

**DEPARTEMENT DU GARD**

**COMMUNE DE LEDENON**

**PLAN DE PREVENTION DU RISQUE INONDATION**

*Enquête Publique*

*Du 9 septembre 2013 au 10 octobre 2013*

**RAPPORT  
CONCLUSIONS ET AVIS**

**De la Commission d'Enquête**

Commission d'Enquête :

Président: M. Pierre FERIAUD

Membres: Mme Anne Rose FLORENCHIE  
M. Yves ALLAIN  
M. Alain GRIMAL  
Mme Bernadette MICHAUD

Janvier 2014

---

## **SOMMAIRE**

<b>TITRE I - RAPPORT DE LA COMMISSION D'ENQUETE</b>	<b>4</b>
PREAMBULE	5
CHAPITRE 1 - GENERALITES SUR L'ENQUETE PUBLIQUE	6
1.1 - LE PROJET	7
1.1.1 - LE ZONAGE	8
1.1.2 - LE REGLEMENT	8
1.1.3 - L'UTILITE ET LES CONSEQUENCES DU PPR	9
1.2 - OBJET DE L'ENQUETE PUBLIQUE	10
CHAPITRE 2 - DEROULEMENT DE L'ENQUETE PUBLIQUE	10
2.1 - DESIGNATION DE LA COMMISSION D'ENQUETE	10
2.2 - MODALITES DE LA PROCEDURE	10
2.3 - COMPOSITION DU DOSSIER	11
2.4 - CADRE JURIDIQUE ET REGLEMENTAIRE	12
2.5 - VISITE DES LIEUX ET INFORMATION DE LA COMMISSION D'ENQUETE	12
2.6 - INFORMATION DU PUBLIC	13
2.7 - LES PERMANENCES	13
2.8 - RENCONTRE AVEC MONSIEUR LE MAIRE	13
2.9 - CLOTURE DE L'ENQUETE	13
CHAPITRE 3 - OBSERVATIONS DU PUBLIC	14
3.1 - LISTE DES PERSONNES	14
3.2 - PROCES VERBAL DES OBSERVATIONS ET MEMOIRE EN REPOSE DE LA DDTM	14
3.3 - ANALYSE DES OBSERVATIONS	14
3.3.1 - OBSERVATIONS DU PUBLIC	15
3.3.2 - OBSERVATIONS DE LA COMMISSION D'ENQUETE	17
3.3.3 - OBSERVATIONS DU CONSEIL MUNICIPAL ET OBSERVATIONS DU MAIRE	28
3.3.4 - OBSERVATIONS DE LA CHAMBRE D'AGRICULTURE	32
3.3.5 - OBSERVATIONS DU CONSEIL GENERAL DU GARD	36
3.3.6 - OBSERVATIONS DU CENTRE REGIONAL DE LA PROPRIETE FORESTIERE	38

<b>TITRE II - CONCLUSIONS ET AVIS DE LA COMMISSION D'ENQUETE</b>	<b>40</b>
PREAMBULE	41
CHAPITRE 1 - LE PROJET PRESENTE AU PUBLIC	42
CHAPITRE 2 - LA PROCEDURE DE L'ENQUETE PUBLIQUE	44
CHAPITRE 3 - CONCLUSIONS DE LA COMMISSION D'ENQUETE	44
3.1 - SUR LA PROCEDURE	44
3.2 - SUR LE PROJET ET SA PRESENTATION AU PUBLIC	45
3.3 - SUR LE BILAN DE LA CONCERTATION	45
3.4 - SUR LES OBSERVATIONS RECUES	46
3.5 - SUR LES AMELIORATIONS DU PROJET PRESENTE	47
3.6 - EN DEFINITIVE	47
CHAPITRE 4 - CONCLUSIONS ET AVIS	48
4.1 - LES MOTIVATIONS	48
4.2 - L'AVIS	48

### **Annexes**

#### **Procédure :**

- 1 - Arrêté n° 2013-196- 0030 du 17 juillet 2013 de M. le Préfet du Gard ordonnant l'ouverture de l'enquête publique sur le projet de PPRi et définissant ses modalités
- 2 - Avis d'enquête publique et Publications de cet avis dans la presse
- 3 - Bilan de la concertation du projet de PPRi tiré par la DDTM le 2 septembre 2013
- 4 - Lettre du 27 septembre 2013 de M. le Président du Conseil Général du Gard à M. le Président de la commission d'enquête lui adressant ses observations
- 5 - Lettre du 18 octobre 2013 du Président de la commission d'enquête à M. le Directeur de la DDTM sur la remise des notifications des observations de la commune
- 6 - Mail du Président de la commission à l'autorité compétente pour demander un délai de remise des rapports (Art L.123-15 du code de l'environnement)
- 7 - Lettres du 6 novembre 2013 et du 12 décembre 2013 de M. le Préfet du Gard (DDTM) à M. le Président de la commission d'enquête prolongeant le délai de remise des rapports au 15 décembre 2013 puis au 31 janvier 2014
- 8 - Mémoire en réponse du 16 janvier 2014 de la DDTM aux notifications des observations de la commission d'enquête

#### **Annexes techniques :**

- 9 - Note du 26 juin 2013 de la DDTM à l'attention des commissaires enquêteurs du PPRi du Vistre sur les cartes de zonage soumises à l'enquête
- 10 - Note du 20 décembre 2013 du Centre d'Etudes Techniques de l'Equipement (CETE) relative à la crue du Vistre de 2005.

## **TITRE I - RAPPORT DE LA COMMISSION D'ENQUÊTE**

## PREAMBULE

Le département du Gard est soumis depuis de nombreuses décennies à des événements pluvieux qui, en raison de leur intensité peuvent avoir des conséquences particulièrement catastrophiques sur les biens et sur les personnes. Depuis 50 ans on a noté, dans la Région, 200 pluies diluviennes de plus de 200 mm en 24 heures.

Ces épisodes pluvieux intenses appelés pluies cévenoles peuvent provoquer des cumuls de pluies de plusieurs centaines de millimètres en quelques heures. Ils sont observés en toute saison, mais les 2 périodes les plus propices sont : mai à septembre et l'automne

Les crues consécutives à ces phénomènes exceptionnels peuvent être :

- Des crues rapides qui se produisent à la suite de précipitations intenses. L'eau peut monter de plusieurs mètres en quelques heures.
- Des phénomènes de ruissellement qui correspondent à l'écoulement des eaux de pluies intenses aggravées par l'imperméabilisation des sols et l'artificialisation des milieux
- Des crues du Rhône qui arrivent progressivement et peuvent être dommageables par leur ampleur et la durée des submersions qu'elles engendrent.

L'aggravation et la répétition des crues catastrophiques dans le Gard se sont traduites par des dégâts très impressionnants en 1958, 1988, 2002, 2003, et 2005. Cette aggravation est très fortement liée au développement d'activités urbaines, industrielles et agricoles dans des zones à risques.

Dans ces zones, et notamment dans la plaine de la « Vistrenque » qui s'étend au sud de l'agglomération nîmoise, sur une surface de 480 Km<sup>2</sup> et un linéaire d'environ 36 Km, l'Etat est conduit à renforcer sa politique de prévention des inondations par la mise en place de Plans de Prévention des Risques d'Inondation (PPRi).

Le cadre législatif des PPRi est défini par les lois n° 95-101 du 2 février 1995, 2003-699 du 30 juillet 2003, et les décrets n° 95-1089 du 5 octobre 1995 et 2005-3 du 4 janvier 2005.

L'ensemble est codifié aux articles L.562-1 et suivants du code de l'environnement.

Selon la loi, un PPRi doit, sur un territoire identifié :

- Délimiter les zones exposées aux risques en tenant compte de la nature et de l'intensité du risque encouru et d'y interdire tout type de construction, d'ouvrage, d'aménagement, ou dans le cas où ces aménagements pourraient être autorisés, prescrire les conditions dans lesquelles ils doivent être utilisés ou exploités
- Délimiter les zones qui ne sont pas directement exposées au risque mais où des aménagements pourraient aggraver les risques ou en provoquer de nouveaux et y prévoir des mesures d'interdiction ou des prescriptions.
- Définir les mesures de prévention de protection et de sauvegarde qui doivent être prises par les collectivités publiques ou qui peuvent incomber aux particuliers
- Définir les mesures relatives à l'aménagement l'utilisation ou l'exploitation des constructions, ouvrages, et espaces existants qui doivent être prises par les propriétaires ou les utilisateurs.

Les projets de PPRi de la Vistrenque dont l'élaboration technique a été confiée par la DDTM au bureau d'études BRL Ingénierie concernent 19 communes : Aubord, Beauvoisin, Bernis, Bezouce, Bouillargues, Cabrières, Caissargues, Générac, Lédénon, Manduel, Marguerittes, Milhaud, Poulx, Redessan, Rodilhan, Saint Gervasy, Uchaud, Vauvert, et Vestric-et-Candiac.

Chaque territoire communal a fait l'objet d'un Plan de Prévention des Risques inondations dont le dossier est présenté, dans la commune concernée, à l'enquête publique.

Les communes du Cailar, Codognan, et Vergèze, situées dans le bassin versant du Vistre, mais impactées par ailleurs par les crues du Rhône et du Vidourle ne sont pas incluses dans les PPRi « Vistrenque ».

Les hameaux de Franquevaux ( Beauvoisin ) et Gallician ( Vauvert) sont soumis aux crues du Rhône.

Après la phase d'élaboration technique des dossiers, la DDTM a présenté et transmis aux différentes communes, au cours de réunions de concertation, la carte d'aléa (le 21/10/2011) et la carte de zonage réglementaire (le 20/12/2012.). D'autres réunions de concertation bilatérales et spécifiques ont également été tenues entre les communes et la DDTM.

Avant l'ouverture des enquêtes publiques, des réunions publiques à l'initiative de la DDTM ont été tenues pour présenter le dossier au public. 4 réunions publiques ont été tenues à Uchaud, Bouillargues, Vauvert, Marguerites

Les dossiers ont été transmis pour avis à la commune concernée et aux organismes associés avant d'être soumis à la présente enquête publique.

La Commune ainsi que la Chambre d'Agriculture ont donné, dans le délai réglementaire, un avis défavorable. Le Centre régional de la Propriété Forestière a donné un avis favorable avec réserve.

Le Conseil Général, le Conseil Régional, le SCOT Sud Gard n'ont pas donné leur avis dans le délai réglementaire. Il est donc réputé « tacitement » favorable.

La DDTM a tiré le bilan de la concertation dans un texte daté du 2 septembre 2013.

Toutefois, Le Conseil Général a transmis ses observations à la commission d'enquête dans un courrier daté du 27 septembre 2013.

Tous ces avis seront analysés dans la suite du rapport.

A la suite de l'enquête publique, et après la prise en compte éventuelle des observations, du public, des personnes publiques associées et de la commission d'enquête, le PPRi pourra être approuvé par arrêté préfectoral.

Le présent rapport de la commission d'enquête publique concerne la commune de :**Lédenon**, dont l'arrêté préfectoral de prescription du PPRi a été pris le 15 décembre 2010 sous le n° 2010-349-0034.

## **CHAPITRE 1 - GENERALITES SUR L'ENQUÊTE PUBLIQUE**

L'enquête publique, a pour objet d'apporter au dossier présenté au public des modifications et des améliorations qui, soit auront été identifiées par la commission d'enquête à la suite des observations émises par le public et par les personnes publiques associées soit résulteront directement des analyses et des observations de la commission d'enquête.

Elle permet également, à la commission de donner un avis sur l'opportunité ou le bienfondé de la mise en œuvre du PPRi présenté au public.

Après approbation éventuelle par le Préfet, le PPRi est annexé aux documents d'urbanisme de la commune et vaut alors servitude d'utilité publique. (Art L.562-4 du code de l'environnement).

## 1.1 - LE PROJET

La politique publique de prévention des risques tels qu'ils figurent dans le rapport de présentation sont les suivants :

- mieux connaître les phénomènes et leurs incidences
- Assurer lorsque cela est possible une surveillance des phénomènes naturels
- Sensibiliser et informer les populations sur les risques les concernant et sur les moyens de s'en protéger
- Prendre en compte les risques dans les décisions d'aménagement.
- Protéger et adapter les installations actuelles et futures
- Tirer les leçons des événements naturels dommageables lorsqu'ils se produisent.

Elle repose sur 7 principes :

- Connaître les risques,
- Surveiller et alerter,
- S'informer pour développer la culture du risque,
- Prendre en compte les risques dans l'aménagement
- Réaliser des travaux
- Préparer et gérer la crise (Plan Communal de Sauvegarde, PCS)
- Assurer le retour d'expérience.

Elle est déclinée à l'échelle départementale au travers du Schéma Directeur d'aménagement pour la Prévention des Inondations du Gard (SDAPI), et dans le cadre d'un programme d'actions de Préventions des Inondations (PAPI Vistre).

Le PPRi constitue la mise en œuvre sur le terrain de cette politique globale de prévention du risque. Il est un document réalisé par les services de l'Etat (Direction Départementale des Territoires et de la Mer du Gard (DDTM)) dont l'objet est sur un territoire déterminé de :

- Délimiter les zones exposées aux risques et d'y interdire tout type de construction et ouvrage et aménagement ou d'y prescrire les conditions dans lesquelles ils doivent être réalisés, utilisés ou exploités, s'ils sont autorisés.
- Délimiter les zones qui ne sont pas directement exposées aux risques mais où des aménagements pourraient aggraver les risques ou en provoquer de nouveaux
- Définir les mesures de prévention, de protection et de sauvegarde qui doivent être prises par les collectivités publiques.
- Définir les mesures relatives à l'aménagement, l'utilisation ou l'exploitation des constructions et ouvrages existants.

Pour chaque commune le dossier de PPRi comprend :

- Un rapport de présentation qui explique l'analyse des phénomènes, justifie les choix retenus, et expose les principes d'élaboration des PPRi
- Un ou plusieurs documents graphiques distinguant les zones exposées ou non aux risques (carte d'aléas, carte des enjeux, carte réglementaire)
- Un règlement qui précise les mesures d'interdiction et les prescriptions applicables dans chacune de ces zones.

**La carte d'aléas résulte de modélisations hydrauliques de type casier (sur les zones de plaines compartimentées) et de type filaire (sur les lits mineurs du Vistre et de ses affluents).**

**Afin de se conformer à la doctrine nationale pour l'élaboration des PPRi , la crue de référence prise pour établir la carte des aléas est la crue centennale.**

Celle-ci étant calculée, les modèles hydrauliques ont été calés sur les repères des crues passées et notamment ceux de la crue de 2005 "plus forte crue majeure historique récente".

La carte des aléas est donc établie sur la base d'une crue supérieure à celle de 2005.

### 1.1.1 - LE ZONAGE

Conformément à l'article L.562-1 du code de l'environnement, deux grands types de zone ont été définis: les zones de danger directement exposées aux risques, et les zones de précaution non directement exposées aux risques.

- **Les zones de danger:** Ces zones directement exposées au risque sont constituées des zones à aléa fort (F), lorsque les hauteurs d'eau dépassent 0,50 m
- **Les zones de précaution.** Elles sont constituées :
  - D'une part des zones **d'aléa modéré (M)** (L'aléa est qualifié de modéré lorsque les hauteurs d'eau sont inférieures à 0,50m)
  - D'autre part des zones situées entre la crue de référence et l'enveloppe du lit majeur où la probabilité d'inondation est faible mais où les aménagements sont susceptibles d'être exposés ou peuvent augmenter le risque sur les zones inondables situées à l'aval.

Dans la carte de zonage, les couleurs sont associées au principe général régissant la zone :

- **En rouge les zones soumises à interdiction, avec principe général d'inconstructibilité .**

Elles peuvent se situer dans des zones de danger ou/et dans des zones de précaution.

- **En bleu les zones soumises à prescriptions.**

Elles se situent uniquement dans les zones de précaution.

La **carte de zonage réglementaire** est une cartographie des risques pour chaque zone.

Il est distingué les zones urbaines (U), les zones non urbaines (NU),

Les zones urbaines sont identifiées par la lettre U où il est distingué le centre urbain (cu),  
Les zones non urbaines sont identifiées par les lettres NU.

Ainsi, le croisement des aléas (Fort, Modéré, Résiduel) avec les zones d'urbanisation (NU, U, et Ucu) conduit à répertorier 9 types de zones identifiées sur la carte de zonage du PPRi.

Le règlement du PPRi prévoit pour chacune d'entre elles une réglementation spécifique.

### 1.1.2 - LE REGLEMENT

Il est rappelé quelques définitions :

Le **risque** est le croisement **d'un aléa** et d'un **enjeu**.

L'aléa est un **phénomène naturel** (ici l'inondation) caractérisé en un lieu donné par une période de retour donnée (l'occurrence) et des caractéristiques: la hauteur d'eau, la vitesse d'écoulement, le temps de prévenance.

L'enjeu apprécie l'**occupation du sol**. On distingue les secteurs non urbanisés et les secteurs urbanisés. Ces derniers peuvent être découpés en centre urbain et en autres zones urbaines.

## Principes réglementaires de chaque zone

**1 – zone de danger F-U : (rouge)** zone urbanisée inondable par un Aléa Fort en raison du danger, il convient de ne pas augmenter les enjeux (population, activités) en permettant une évolution minimale du bâti existant pour favoriser la continuité de vie et le renouvellement urbain, et en réduire la vulnérabilité. Le principe général associé est l'interdiction de toute construction nouvelle.

Dans le centre urbain dense la zone correspondante d'aléa fort, dénommée **F-Ucu** permet de concilier les exigences de prévention visées dans la zone **F-U** et la nécessité d'assurer la continuité et le renouvellement urbain.

**2- zone de danger F-NU : (rouge)** zone non urbanisée inondable par un aléa fort. En raison du danger, il convient de ne pas implanter de nouveaux enjeux (population, activités). Sa préservation permet de préserver les capacités d'écoulement ou de stockage des crues en n'augmentant pas la vulnérabilité des biens et des personnes. Le principe général associé est l'interdiction de toute construction nouvelle.

**3- zone de précaution M-U : (bleu)** zone urbanisée inondable par aléa modéré. Compte tenu de l'urbanisation existante, il convient de permettre la poursuite d'un développement urbain compatible avec l'exposition aux risques notamment par des dispositions constructives. Le principe général associé est la possibilité de réaliser des travaux et projets nouveaux, sous certaines prescriptions et conditions.

Dans le centre urbain dense, la zone correspondante d'aléa modéré dénommée **M-Ucu**, permet de concilier les exigences de prévention visées dans la zone **M-U** et la nécessité d'assurer la continuité de vie et le renouvellement urbain.

**4 - zone de précaution M-NU : (rouge)** zone non urbanisée inondable par un aléa modéré. Sa préservation permet de ne pas accroître le développement urbain en zone inondable, et de maintenir les capacités d'écoulement ou de stockage des crues, de façon à ne pas aggraver le risque aval et de ne pas favoriser l'isolement des personnes ou d'être inaccessible au secours. Le principe général associé est l'interdiction de toute construction nouvelle mais quelques dispositions sont cependant introduites pour assurer le développement modéré des exploitations agricoles ou forestières.

**5 – zones de précaution R-U (bleu)** : zone urbanisée exposée à un aléa résiduel en cas de crue supérieure à la crue de référence. Son règlement vise à permettre un développement urbain compatible avec ce risque résiduel. Le principe général associé est la possibilité de réaliser des travaux et projets nouveaux sous certaines prescriptions et conditions. La zone correspondante d'aléa résiduel dénommée **R-Ucu** permet de concilier les exigences de prévention (calage des planchers) visées dans la zone **R-U** et la nécessité d'assurer la continuité de vie et le renouvellement urbain

**6- zones de précaution R-NU (rouge)** zone non urbanisée exposée à un aléa résiduel en cas de crue supérieure à la crue de référence. Sa préservation permet de ne pas accroître le développement urbain en zone potentiellement inondable et de maintenir des zones d'expansion des plus fortes crues de façon à ne pas aggraver le risque à l'aval. Le principe général associé est l'interdiction de toute construction nouvelle, mais quelques dispositions sont cependant introduites pour assurer le maintien et le développement modéré des exploitations agricoles ou forestières.

### 1.1.3 - L'UTILITÉ ET LES CONSÉQUENCES DU PPRi

Le PPRi délimite donc les zones inondables selon le degré de gravité du risque. Il est :

1. Un document réglementaire (servitude d'utilité publique).

Lorsque le PPRi sera approuvé par le Préfet, les dispositions d'urbanisme qui en découlent

seront opposables à toutes personnes publiques ou privées. Elles vaudront servitude d'utilité publique et demeureront applicables même lorsqu'il existe un document d'urbanisme.

L'approbation du PPRi rend obligatoire l'élaboration par le maire de la commune d'un Plan Communal de Sauvegarde (PCS) dans un délai de deux ans à compter de la date d'approbation du PPRi par le préfet du département.

2. Un document d'information en particulier pour le public.

Le PPRi approuvé est opposable à tout mode d'occupation et d'utilisation du sol. Il doit être annexé au Plan Local d'Urbanisme (PLU) ou au Plan d'Occupation des Sols (POS) de la commune.

3. Un document d'aide à la décision.

Pour la commune concernée par le développement de l'urbanisme, ainsi que pour tous les aménageurs publics et privés dont les projets sont localisés en zone inondable.

Il peut ouvrir droit à des financements par l'Etat au titre du Fonds de Prévention des Risques naturels Majeurs (FPRNM).

## **1.2 - OBJET DE L'ENQUÊTE PUBLIQUE**

L'Enquête Publique ouverte par Monsieur le Préfet du Gard a pour objet :

- De recevoir le public, de l'informer et de recueillir ses observations et ses contre-propositions sur le projet de PPRi de la commune.
- De recevoir l'avis des collectivités et des communes et plus particulièrement du Maire et du conseil municipal sur le projet. La Chambre d'Agriculture du Gard et la commune ont donné leur avis au maître d'ouvrage (La DDTM)
- De rechercher ou éventuellement et si possible de proposer des solutions les plus consensuelles.
- De permettre au maître d'ouvrage (La DDTM du Gard) de compléter et d'améliorer le dossier présenté.

## **CHAPITRE 2 - DEROULEMENT DE LA PROCEDURE**

### **2.1 - DESIGNATION DE LA COMMISSION D'ENQUÊTE**

A la suite de la demande enregistrée le 4 mars 2013 par laquelle M. le Directeur de la DDTM du Gard demande la désignation d'une commission d'enquête en vue de procéder à une enquête ayant pour objet : dix-neuf enquêtes publiques relatives aux Plans de Prévention des Risques Inondations des communes d'Aubord Beauvoisin, Bernis, Bezouze, Bouillargues, Cabrières, Caissargues, Générac, Lédénon, Manduel, Marguerittes, Milhaud, Poulx, Redessan, Rodilhan, Saint Gervasy, Uchaud, Vauvert, et Vestric-et-Candiac,

M. le Vice-Président délégué du Tribunal Administratif de NÎMES a désigné par Décision n° E1300043 /30 du 27 mars 2013 une commission d'enquête pour conduire l'enquête publique mentionnée ci-dessus composée de :

M. Pierre FERIAUD, président et Mme Anne Rose FLORENCHIE, M Yves ALLAIN, M. Alain GRIMAL, Mme Bernadette MICHAUD, membres titulaires. M. Georges FIRMIN membre suppléant.

### **2.2 - MODALITES DE LA PROCEDURE**

Par Arrêté préfectoral n° 2013-196-0030 en date du 17 juillet 2013 M. le Préfet du Gard a

ouvert et défini les modalités de la procédure :

L'Enquête Publique a été prescrite pour une durée de 32 jours du 9 septembre 2013 au 10 octobre 2013.

Les permanences de la Commission d'Enquête ont été fixées en Mairie de Lédénon.

L'avis d'ouverture d'enquête a été affiché à la Mairie.

Le dossier et un registre d'enquête ont été déposés en Mairie pour être tenus à la disposition du public aux heures d'ouverture de la Mairie.

### **2.3 - COMPOSITION DU DOSSIER**

Le dossier soumis à l'enquête publique déposé en Mairie comprend :

**Un Rapport de présentation** dont les chapitres sont les suivants :

1. Objectifs et démarche
2. Contexte géographique et hydrologique.
3. Cartographie du risque
4. Dispositions réglementaires.
5. Déroulement de la procédure.

Une liste des signes et acronymes est donnée en fin de rapport.

**Un résumé non technique** de neuf pages

**Un Règlement** qui comporte un lexique des termes techniques utilisés (39 termes sont expliqués) et une liste des signes et abréviations (12 signes).

Les chapitres sont les suivants :

Première partie : portée du règlement. Dispositions générales

Deuxième partie: clauses réglementaires applicables dans chaque zone aux projets nouveaux.

- Zones de danger **F-NU, F-U, F-Ucu** (le cas échéant)
- Zones de précaution **M-NU**
- Zones de précaution **M-U** et **M-Ucu** (le cas échéant)
- Zones de précaution **R-NU**,
- Zones de précaution **R-U** et **R-Ucu** (le cas échéant)

Pour chaque zone les dispositions réglementaires comprennent 2 articles :

- Article 1 : les interdictions
- Article 2 : les conditions d'admission.

Troisième partie: Mesures de prévention, de protection et de sauvegarde

Quatrième partie: Mesures de réduction de la vulnérabilité des biens existants

- Mesures obligatoires
- Mesures recommandées

**Une Carte de la définition de l'aléa inondation sur la commune.**

**Deux Cartes du projet de Zonage réglementaire de la commune (Echelle 1/5000).**

**Des Annexes Techniques :**

- Pièce 1: Rapport de phase1,
- Pièce 2: Rapport de phase2,
- Pièce 3: Etude communale.

### **L'avis des Personnes Publiques Associées :**

- La commune de Lédénon a émis un avis défavorable par délibération du Conseil Municipal du 6 août 2013.
- La Chambre d'Agriculture a rendu un avis défavorable le 8 août 2013.
- Le CRPF (Centre Régional de la Propriété Forestière) a rendu un avis favorable assorti d'une réserve le 6 août 2013.
- Le Conseil Général, le Conseil Régional et le SCOT Sud Gard n'ont pas répondu dans le délai réglementaire. Leur avis est réputé tacitement favorable.

### **Le bilan de la concertation tiré par la DDTM le 2 septembre 2013.**

Ainsi, le dossier soumis à l'enquête comporte bien les pièces prévues par la réglementation en vigueur.

### **2.4 - CADRE JURIDIQUE ET REGLEMENTAIRE**

La procédure adoptée est conforme à la législation en vigueur dont les principaux textes sont précisés dans l'Arrêté préfectoral du 17 juillet 2013.

Les dispositions réglementaires sont rappelées dans le dossier d'enquête.

### **2.5 - VISITE DES LIEUX ET INFORMATION DE LA COMMISSION D'ENQUÊTE**

**Le 29 mai 2013**, la commission s'est réunie le matin avec la DDTM, maître d'ouvrage de l'opération, afin qu'elle lui présente les projets de PPRi, la zone concernée, les difficultés éventuelles de l'enquête publique. Cette réunion a permis à la commission de s'informer sur les différents PPRi, et de connaître la démarche de la DDTM dans la procédure de l'enquête publique.

A cette occasion, elle a demandé à la DDTM, de compléter le dossier soumis à l'enquête publique avec des cartes parcellaires et les avis des personnes publiques associées qui n'avaient pas encore été reçus par le maître d'ouvrage.

**Le 17 juin 2013**, la commission a visité les lieux et plus particulièrement les points les plus sensibles du territoire. Cette visite dirigée par MM Renzoni et Bourgoïn de la DDTM s'est prolongé toute la journée, compte tenu de l'étendue du territoire concerné par les 19 communes.

**Le 21 juin 2013**, la commission s'est réunie à nouveau en concertation avec la DDTM pour organiser les enquêtes publiques et notamment les dates d'ouverture et de clôture et les dates des permanences dans les différentes communes.

**Le 27 juin 2013**, la commission a été reçue dans la matinée par BRL ingénierie, afin qu'elle lui présente l'étude hydraulique qui a été utilisée pour dresser les PPRi de la Vistrenque.

**Le 3 septembre 2013** la commission s'est à nouveau rendue dans les bureaux de la DDTM pour une réunion avec M. Renzoni, chargé d'études unités risques inondation pour parapher les registres d'enquête et les dossiers mis à la disposition du public et pour préciser les dernières dispositions de l'enquête publique.

**Le 9 octobre 2013**, la commission s'est rendue sur les lieux occupés par l'entreprise Vilmorin pour se rendre compte de la nature et de l'importance des bâtiments « stratégiques » des PPRi.

**Le 18 octobre 2013**, la commission s'est rendue dans les locaux de la DDTM pour notifier le procès verbal de synthèse des observations. A cette occasion elle a tenu une réunion avec M. RENZONI et M. BOURGOÏN pour envisager la suite de la procédure.

## **2.6 - INFORMATION DU PUBLIC**

Conformément aux dispositions de l'article 7 de l'Arrêté préfectoral cité ci-dessus la publicité de l'enquête a été réalisée dans les formes suivantes :

- Insertion d'un Avis d'enquête dans 2 journaux diffusés dans le Département du Gard : Midi Libre le 20 août 2013 et La Marseillaise le 21 août 2013 avec un rappel le 14 septembre 2013 dans Midi Libre et le 13 septembre 2013 dans La Marseillaise.
- Affichage de l'avis d'enquête en Mairie et sur l'ensemble des panneaux d'affichage communaux.
- Avis inséré sur le site internet de la Mairie et informations publiées dans les pages locales du journal Midi Libre.

Enfin, des réunions publiques d'information pour les 19 communes de la Vistrenque ont été organisées, à l'initiative de la DDTM, le 12 juin à Uchaud, le 13 juin à Vauvert, le 17 juin à Bouillargues et le 3 juillet à Marguerittes.

La commission d'enquête a été représentée par un ou deux membres à chacune de ces réunions publiques.

## **2.7 - LES PERMANENCES**

Conformément aux dispositions de l'Arrêté préfectoral, un membre au minimum de la commission d'enquête s'est tenu à la disposition du public en Mairie de Lédenon au cours de 2 permanences :

Le 9 septembre 2013 de 14h à 17h,

Le 10 octobre 2013 de 14h à 17h.

Au cours de ces permanences, la commission d'enquête a reçu 11 personnes.

Le 9 septembre 2013 : 4 personnes,

Le 11 octobre 2013 : 7 personnes.

## **2.8 - RENCONTRE AVEC MONSIEUR LE MAIRE**

Le 25 septembre 2013 à 14h30, un membre de la commission d'enquête a rencontré M. Jean Pierre FRICON, Maire de la commune de Lédenon, accompagné de Mme RIERA, adjoint à l'urbanisme, et M. CHIVAS, Géomètre expert, conseil de la commune dans les domaines liés à l'urbanisme.

## **2.9 - CLÔTURE DE L'ENQUÊTE**

Comme il est indiqué en 2.2, un registre d'enquête et un dossier ont été déposés en Mairie.

A l'issue de l'enquête, le 10 octobre 2013, le registre d'enquête déposé en Mairie a été clos par un membre de la commission d'enquête. Le registre déposé en Mairie ainsi que le dossier ont été collectés par lui.

## CHAPITRE 3 - OBSERVATIONS DU PUBLIC

### 3.1 - LISTE DES PERSONNES

Dans le tableau ci-après, figurent les noms des personnes qui se sont manifestées par écrit, soit directement sur le registre d'enquête, soit par courrier adressé à la commission d'enquête. Quatre personnes ont émis des observations, parfois avec des pièces annexes.

Pour faciliter leur analyse, elles sont répertoriées dans le tableau ci-après entre observations générales (OG) et observations à la "parcelle" (OP).

N°	NOM	Observation écrite	Lettre agrafée	Annexes
1	M. NICOLAS Norbert	1OP		
2	M. PENOT Jean Claude	X	2OP	1 dossier
3	M. JEUX Eric	1OG		
4	Mme LODEJ Béatrice (Responsable Etablissement VILMORIN)		2OG	1 plan

### 3.2 - PROCES VERBAL DE SYNTHESE DES OBSERVATIONS ET MEMOIRE EN RÉPONSE DE LA DDTM

Le 18 octobre 2013 la commission d'enquête a remis à la DDTM, un procès verbal synthétisant les observations et questions du public.

Le mémoire en réponse de la DDTM a été transmis à la commission d'enquête le 16 janvier 2014.

### 3.3 - ANALYSE DES OBSERVATIONS

Indépendamment des observations du public, recueillies sur le registre, et qui seront analysées ci-après, il convient de noter que quatre autres personnes se sont manifestées auprès du représentant de la commission d'enquête lors des deux permanences: MM. PRADIER Bernard, GOSSELIN Jean Francis, INGUEMBERT Yves et Mme ARNAUD Marie José, mais n'ont pas émis d'observation écrite sur le registre ni par courrier.

M. PRADIER a souhaité attirer l'attention de la commission sur les terrains situés entre la RD 6086 et l'autoroute A9 classés en zone F-NU.

M. GOSSELIN a rappelé les inondations de 2002 subies par la commune et en particulier dans le secteur situé de part et d'autre de la RD 6086 et montré des photographies prises sur le site à cette occasion. Il s'étonne en particulier de l'absence de repères de crues sur le territoire de la commune.

M. INGUEMBERT souhaitait des informations sur l'objet de l'enquête et Mme ARNAUD voulait vérifier si ses terrains étaient constructibles (hors impact du PPRI).

### 3.3.1 - Observations du Public

#### 1 - Observations générales (OG):

**1 OG : M. Eric JEUX**, président de la société AVPROSOLAR,

Demande que soit rajouté à l'article 2-3 du règlement de la zone M-NU:

- "les centrales de méthanisation avec station de pré-traitement et post-traitement du digestat. Sont admis les bâtiments techniques nécessaires au fonctionnement avec une hauteur de plancher à la cote PHE+30cm."

#### Réponse de la DDTM:

Seules les centrales de méthanisation liées à une exploitation agricole sont admises en zone non urbaine par la combinaison des articles du code rural et du code de l'urbanisme. En zone M-NU cette implantation n'est pas autorisée. Dans les dispositions strictement limitées à l'espace stratégique identifié sur la carte de zonage, la construction d'une centrale de méthanisation sera ajoutée parmi les constructions concernées par l'activité de Vilmorin.

#### Analyse de la commission d'enquête:

**Prend acte de cette réponse positive pour l'intéressé puisque son projet entre dans le cadre de l'activité de l'entreprise Vilmorin.**

**2 OG : Mme Béatrice LODEJ**, responsable du site VILMORIN de Lédénon :

Présente un mémoire et un plan du site, annexés au registre, pour insister sur le caractère éminemment "stratégique" de son établissement et rappeler les investissements importants prévus au cours des prochaines années. Elle précise :

Le site de Lédénon est le plus important centre de recherche de la société dans le monde, existant depuis 1955.

Il regroupe la recherche pour 5 espèces potagères (carotte, tomate, piment, aubergine, portegreffe.

Il alimente 4 autres centres de recherche et près de 25 stations d'expérimentation,

L'amélioration génétique de la carotte sur un terroir patrimonial spécifique représente un tiers du chiffre d'affaires et figure au rang de leader mondial.

La recherche sur la tomate, seconde espèce en chiffre d'affaires, participe au rayonnement international de Vilmorin.

Sont concentrés les laboratoires de Biologie Moléculaire, Biologie Cellulaire et Pathologie, indispensables à l'évolution et la compétitivité des programmes de recherche.

Investi du rôle de plateforme mondiale d'analyses dans le réseau des stations Vilmorin, le site utilise des outils de haute technologie.

Depuis 2005, Vilmorin investit sur le site de Lédénon, modernise ses infrastructures et ses outils de travail.

Les nouveaux laboratoires, objets d'une première tranche d'investissements, ont été inaugurés en septembre 2012, et dans la continuité de nouvelles serres sont en construction. Le schéma directeur (plan joint) prévoit un investissement de 20 millions d'euros avec un impact important sur l'emploi.

Par suite de la nécessaire maîtrise des caractéristiques des sols, les bâtiments doivent être positionnés en dehors des terres arables de qualité et du terroir "carotte".

Les projets d'investissements concernent son développement mais également le maintien et l'optimisation des conditions de travail et de sécurité des salariés, d'où la construction de serres neuves, bénéficiant de toutes les avancées technologiques, qui viendront remplacer certaines des anciennes serres vétustes.

Les investissements concernent également le regroupement des salariés dans un seul et même bâtiment pour favoriser les échanges et l'émergence d'idées nouvelles.

Le site Vilmorin de la Costière est donc un espace stratégique non seulement au regard des critères de classement du PPRI, mais également au sein d'une entreprise française dynamique au rayonnement de plus en plus international.

#### **Réponse de la DDTM:**

La délimitation d'un espace stratégique sur les cartes de zonage et la définition d'une règle spécifique s'y appliquant sont le fruit de la concertation préalable à l'élaboration du PPRI. Les remarques exposées dans le registre rappellent les arguments ayant conduit à la définition d'un espace stratégique. Les règles qui s'y appliquent ne permettent pas le développement de l'activité dans les zones d'aléa fort.

#### **Analyse de la Commission d'enquête:**

**Tout en reconnaissant les résultats de la concertation préalable qui a permis la délimitation d'un secteur stratégique sur toute la partie du site de l'entreprise Vilmorin située au sud de la voie ferrée, la commission d'enquête n'est pas totalement convaincue par les résultats de l'étude hydraulique quant à l'importance de l'aléa déterminé sur ce secteur qui présente des pentes générales tendant à créer un écoulement laminaire de faible amplitude en dehors des fossés lors de débordements de ces derniers.**

**Dans ces conditions, elle estime que les limites entre zones de risque fort et modéré devraient être affinées et pourraient s'avérer plus favorables que ne le définit le projet présenté.**

### **2 - Observations à la "parcelle" (OP):**

#### **1 OP : M. Norbert NICOLAS,**

Propriétaire de différentes parcelles en bordure de la RD 223 (route de Cabrières) demande que ses terrains soient constructibles.

#### **Réponse de la DDTM:**

Situées en dehors des zones inondables du PPRI, la constructibilité des parcelles est liée au document d'urbanisme en vigueur.

#### **Analyse de la Commission d'enquête: Dont acte.**

#### **2 OP : M. Jean Claude PENOT, parcelle 191 :**

Demande la révision du classement de son domicile pour l'exclure de la zone rouge, qu'il juge exagérée.

Il fournit un dossier avec plans et photos de l'évènement de 2002 et de la situation actuelle, annexé au registre.

#### **Réponse de la DDTM:**

Inondée en 2002 comme en atteste les photos fournies, ces parcelles sont inondées par débordement du valat pour le crue de référence (événement centennal supérieur à 2002) avec plus de 50 cm d'eau. Les murs et clôtures ne sont pas pris en compte dans la

modélisation car leur tenue face à une inondation est incertaine (comme l'indique l'observation sur le mur Sud de la parcelle qui a été emporté). L'aléa est défini sur la topographie du terrain naturel. Le zonage du PPRI sur cette parcelle est maintenu.

#### **Analyse de la Commission d'enquête:**

**Prend acte de cette réponse négative mais argumentée.**

### **3.3.2 - Observations de la Commission d'enquête**

#### **1 - Observations particulières au PPRI de la commune de Lédénon**

Les éléments techniques de l'étude hydraulique laissent planer des incertitudes notamment sur la délimitation de l'aléa dans certains secteurs.

D'une part, la commission se demande si la superficie du bassin versant du Valat des Agaous au niveau du village n'est pas supérieure à 1km<sup>2</sup> et ne devrait pas conduire à une délimitation de l'aléa débordement, et donc du risque, dès la traversée du village et non pas seulement à l'aval de celui-ci.

D'autre part, elle ne comprend pas la présence de deux profils de cote 87,5m à l'amont de la RD 6086 et sur celle-ci, qui déterminent un plan d'eau qui serait sans écoulement de la crue au dessus de la voie.

Par ailleurs, le débordement au dessus de l'autoroute A9 lui paraît peu vraisemblable alors que son profil se situe entre 89m et 90m environ selon carte IGN et les cotes fil d'eau à 87,5m sur la RD6086 à l'amont et 80,81m à l'aval.

A contrario, la zone inondable à l'amont de la voie ferrée paraît limitée tant en dimension qu'en niveau d'aléa, d'une part au regard des possibilités d'écoulement sous la voie ferrée pour aboutir à un étalement et des niveaux d'aléa très importants sur le secteur aval concernant le site de Vilmorin, et d'autre part à celui de la topographie de la zone qui présente une pente générale relativement marquée.

#### **Réponse de la DDTM:**

1) En amont de la zone du PPRI de Lédénon, le bassin versant intercepté a une superficie inférieure à 1 km<sup>2</sup> (page 6 de l'étude hydraulique de la commune de Lédénon - annexe technique pièce 3) et aucune empreinte de lit majeur n'est relevé par l'analyse hydrogéomorphologique. Par conséquent, les parties amont du bassin versant sont concernées par des phénomènes de ruissellement pluvial et agricole qui n'est pas du ressort du PPRI de Lédénon.

2) Cette situation décrite résulte du changement de pente important du terrain par rapport à l'amont et de la RD 6086 qui fait obstacle aux écoulements. Cette infrastructure traversante fait office de seuil vers l'aval et retient pour partie les volumes du bassin versant amont

3) L'échelle de validité du document est le 1/5000, la limite au droit de l'A9 sera affinée : La chaussée de l'A9 qui n'est pas débordante sera reclassé en non inondable à l'exception du dalot sous ouvrage qui sera maintenu en F-NU et du passage inférieur qui restera classé en M-NU.

4) A l'amont de la voie ferrée les pentes plus fortes induisent un écoulement concentré. Une fois le passage de la voie ferrée, les volumes qui transitent s'étalement et s'accumulent du fait des pentes plus faibles.

#### **Analyse de la Commission d'enquête:**

**Pour le point 1, la commission d'enquête prend acte de la réponse étayée par l'étude effectuée pour la commune et les éléments complémentaires d'information fournis.**

**Sur le point 2, elle note seulement que la réponse ne précise rien sur le fait que les**

**profils soient de même cote sur la retenue située à l'amont de la route alors que celle-ci sert de déversoir.**

**Pour le point 3, la commission d'enquête prend acte de l'accord donné pour affiner l'étude au droit de l'autoroute A9 et des modifications envisagées.**

**Quant au point 4, elle prend acte de la réponse.**

## **2 - Observations générales sur le dossier du PPRi "Vistre"**

L'examen des différentes pièces du dossier, et en particulier le rapport de présentation et les annexes techniques, appelle les réflexions sur les points suivants.

Les crues lentes

La définition de la crue centennale

La méthode LIDAR et le rendu cartographique

Le calage des cartes sur les résultats de la simulation

La présentation des documents graphiques

### **2.1 Les crues du Vistre s'apparentent plus à des crues « lentes »**

Dans la mesure où le bassin versant du Vistre présente seulement une superficie de 480 km<sup>2</sup> et une longueur de 36 km, il ne peut être assimilé à celui d'un grand fleuve ou d'une rivière de plaine, alors que la pente moyenne de son cours est inférieure à 0,2% entre sa source à Bezouze (# 65m NGF) et la limite des communes de Vauvert et du Cailar (# 5m NGF), le point le plus haut du bassin versant étant inférieur à 200m.

A contrario, il ne peut être comparé aux autres cours d'eau gardois d'origine cévenole, la Cèze, les Gardons ou le Vidourle, qui présentent des caractéristiques totalement différentes.

Par exemple, la Cèze dispose d'un bassin versant d'une superficie de 1360 km<sup>2</sup> pour une longueur de 128 km, une source située sur les pentes du Mont Lozère à une altitude de 790m environ et un exutoire dans le Rhône à 27m seulement, conduisant à une pente moyenne de son cours de 0,6%, le point le plus haut du bassin versant étant situé à une altitude d'environ 1400m.

De plus, indépendamment de la différence de configuration de leurs bassins versants, celui du Vistre est orienté Nord Est/Sud Ouest, alors que ceux des cours d'eau Cévenols sont orientés Nord Ouest/Sud Est, et donc sujets, semble-t-il à des épisodes pluvieux de nature différente.

Dans ces conditions, la commission s'interroge sur la pertinence du choix opéré pour le Vistre, en retenant une crue "rapide", alors que les éléments paraissent devoir aboutir à une crue "lente", tant au regard de la pente moyenne du bassin versant que de la vitesse de propagation de l'onde de crue lors de l'évènement de 2005 (12h environ entre Rodilhan et Le Cailar) à comparer à celle constatée sur la Cèze (6h entre Bessèges et Bagnols sur Cèze) ou les autres cours d'eau cévenols.

Ce choix semble entraîner différentes conséquences tant en matière de modélisation de la crue de référence que réglementaire :

1 - Pour la modélisation, le fait de retenir le principe d'une crue rapide n'a-t-il pas de répercussion sur les différents paramètres concernant les vitesses et les débits de pointe? En particulier, n'y aurait-il pas de risques de mise en concomitance de pointes de crues centennales calculées sur le Vistre et ses divers affluents torrentiels, avec un effet majorant

la crue qui ne serait plus centennale mais supérieure, ce qui dépasserait l'objectif poursuivi par le PPRi ?

2 - Au plan réglementaire, le choix entre crue rapide et crue lente a une incidence fondamentale puisque, dans le premier cas, l'aléa est estimé fort au-delà d'une hauteur de submersion de 0,50m, et modéré en dessous, alors que dans le second, cette distinction s'opère pour une hauteur de 1m.

**La commission estime que le choix du type de crue (lente ou rapide) doit être motivé par des arguments hydrologiques et hydrauliques, qui peuvent ne pas être identiques pour chaque commune.**

**Réponse de la DDTM:**

Le Vistre est un cours d'eau à crue rapide

Le guide d'élaboration des plans de prévention des risques inondation élaboré par les services de l'Etat et approuvé en conférence administrative régionale en juin 2003 et signé du préfet de région préconise de s'appuyer sur la notion de crue rapide et de crue lente qui correspond à la vitesse de montée des eaux. Cette vitesse de montée des eaux est d'une part en relation directe avec la dangerosité de la crue et d'autre part le plus souvent liée à la vitesse d'écoulement. Ce guide retient la définition suivante :

1. crue rapide : se produisant sur des surfaces de moins de 5 000 km<sup>2</sup>, pendant 6 à 36 heures avec un temps de concentration de moins de 12 heures pour des bassins de 1 000 km<sup>2</sup>
2. crue lente : durant plusieurs jours, elle est due à des pluies longues mais peu intenses et est générée par un bassin-versant de plus de 5 000 km<sup>2</sup>

Ce guide précise à l'échelle régionale les principes édictés en 1999 par le guide méthodologique national sur les PPRi, rédigé par le ministère de l'Aménagement et le ministère de l'Equipement.

Dans ce guide national, les inondations lentes sont considérées comme des inondations de plaine à montée lente des eaux (quelques centimètres par heure) provoquées par des pluies prolongées sur des sols peu accidentés où le ruissellement est long à se déclencher. L'intervalle de temps existant entre le déclenchement de la pluie et la montée des eaux est suffisamment long pour prévoir les territoires qui vont être inondés et permettre l'organisation de la gestion de crise. Les territoires soumis aux crues lentes sont inondés sur plusieurs jours voire plusieurs semaines (Somme 2002, Rhône 2003, Seine 1910).

A contrario, les crues rapides ont des temps de concentration courts et ont lieu sur des bassins versants de petite taille. Ces crues sont la conséquence d'averses intenses orageuses localisées se produisant notamment en région méditerranéenne. La brièveté du délai entre la pluie génératrice de la crue et le débordement rend très difficile l'anticipation de l'ampleur de la crue et des territoires qui seront inondés. Les risques pour la vie des personnes et l'intégrité des biens sont d'autant plus élevés qu'un important charriage de matériaux rend souvent les flots plus destructeurs (destruction d'un pont sur l'Ouvèze en 1992 à l'aval de Vaison la Romaine, rupture partielle du pont de Vestric sur le Vistre en 2005).

La rapidité de survenance et la difficulté d'anticipation caractérisent les crues du Vistre sur l'ensemble de son bassin versant. Considérer le Vistre comme un cours d'eau à crue lente reviendrait à minimiser la soudaineté, la violence et la dangerosité de ses crues et à sous estimer l'importance des dégâts qu'elles peuvent occasionner sur les personnes et les biens de toutes les communes du bassin versant.

Par comparaison, on peut noter :

- que la Cèze, les Gardons et le Vidourle, tous trois considérés indiscutablement comme des cours d'eau à crues rapides, couvrent des

bassins plus étendus que le Vistre et leur délai de prévenance en aval est bien supérieur à celui de l'aval du Vistre. Dès lors, si ces cours d'eau sont à crue rapide, des cours d'eau plus petits le sont également.

- Le Lez, fleuve côtier qui irrigue la région montpelliéraine, a des caractéristiques très voisines du Vistre : une source à 75m d'altitude (65m pour le Vistre), un linéaire de 30km (36 pour le Vistre) donc des pentes très proches, un environnement d'abord relativement naturel, puis une traversée urbaine dense, enfin un environnement plus anthropisé, un bassin de 550km<sup>2</sup> (hors Mosson) (480km<sup>2</sup> pour le Vistre)... Or le Lez, frappé de fortes crues en 2002, 2003, 2005, est un cours d'eau à crues rapides, comme l'attestent les documents de gestion (PAPi, voir site du Syble : <http://www.syble.fr/syble/presentation-du-bassin-versant/>) ou d'archives.

On pourrait reproduire cette analogie avec nombre de cours d'eau côtiers de la région.

Le Vistre connaît le même régime que les cours d'eau du Languedoc : généralement calme, il est susceptible de fortes et rapides crues lors d'épisodes appelés « orages cévenols » lorsqu'il se retrouve grossi des fortes pluies d'automne ou de printemps. Cette imprévisibilité et cette rapidité justifient pleinement le caractère de crue rapide.

Dans le Gard, seul le Rhône est considéré comme un cours d'eau à crue lente : on s'accordera sur le fait que le Rhône et le Vistre n'ont pas de régimes comparables ! En Languedoc-Roussillon, le guide d'élaboration des PPRi, évoqué précédemment indique que la crue lente est due à des pluies longues mais peu intenses sur un bassin de plus de 5000km<sup>2</sup>, autant de critères qui ne correspondent pas au Vistre. Concrètement, seuls l'Aude et le Rhône sont rattachés aux crues lentes.

#### Le choix d'une crue rapide impacte le seuil distinguant aléa fort / aléa modéré

Le choix justifié précédemment de considérer le Vistre comme un cours d'eau à crue rapide est indépendant des choix de modélisation effectués. Les débits de pointe et l'hydrogramme modélisé sont construits à partir des données observées et la modélisation réalisée répond aux principes de la mécanique des fluides. Le fait de considérer le Vistre comme un cours d'eau à crue rapide impacte uniquement le choix des seuils permettant de distinguer l'aléa fort de l'aléa modéré : 0,50m pour les crues rapides et 1m pour les crues lentes.

Pour les affluents, la crue de référence est construite à partir de méthodes statistiques, indépendantes du caractère lent ou rapide de la crue.

L'aléa est construit en considérant indépendamment chaque cours d'eau et chaque affluent de sorte que chacun est modélisé en situation de crue de référence sans concomitance d'une crue de référence sur le cours d'eau principal et d'une crue de référence sur ses affluents.

Notons que la concomitance de pics de crue entre un affluent et le Vistre est d'occurrence rare, ce qui justifie que la modélisation n'ait pas retenu ce choix, mais est néanmoins possible : le PPRi ne simule pas un événement exceptionnel, ni maximal, mais une crue forte, l'occurrence centennale étant qualifié de « crue moyenne » par la Directive Européenne 2007/60/CE du 23 octobre 2007 relative à l'évaluation et la gestion des risques d'inondation.

Notons également que les PPRi des communes voisines déjà approuvés, comme ceux de Nîmes, Gallargues et Aimargues en 2012, utilisent les mêmes principes d'élaboration avec un seuil de 50 cm permettant de distinguer l'aléa fort et modéré. Ces principes doivent guider l'élaboration des PPR en respectant l'équité entre territoires soumis à un même aléa, dans le cas présent une crue centennale du Vistre à cinétique rapide.

### Analyse de la Commission d'enquête:

La commission d'enquête ne remet en cause les réponses théoriques bien documentées, qui s'appuient sur les doctrines nationales, du maître d'ouvrage sur la nature des crues du Vistre.

Elle considère toutefois que le guide de Prévention des Risques inondation sur lequel s'appuie la définition des crues (rapide ou lente) est une trame générale qui ne prend pas suffisamment en compte les particularismes locaux.

Ainsi elle considère que les crues du Vistre impactent, très différemment de l'amont à l'aval, les zones inondables.

Pour des paramètres pluviométriques identiques, certaines zones peuvent être soumises sans contestation possible à des risques liés à des crues rapides, d'autres zones peuvent par contre être soumises à des crues assimilées à des crues lentes.

C'est cette conception d'uniformité de crues (crues lentes pour le Rhône et crues rapides pour les autres cours d'eau) qui, certes permet de simplifier le résultat, ne lui apparaît pas conforme à la réalité du terrain.

La commission estime logique comme la DDTM le souligne, que tous les PPRI des communes de la Vistrenque présentés à l'enquête publique doivent être construits sur les mêmes principes que les PPRI déjà approuvés des communes limitrophes (dont celui de Nîmes). Mais elle estime que ces principes, dans un souci d'équité auraient dû faire l'objet, d'une concertation avant enquête publique afin de tenir compte de la spécificité et de la position de chaque territoire.

En l'état actuel, force est de constater que le principe d'une crue rapide sur tout le linéaire du Vistre est l'interprétation la plus aboutie.

## 2.2 Définition de la crue centennale

La définition de cette crue apparaît être basée sur la simultanéité d'évènements les plus pessimistes : choix de la pluviométrie la plus forte, choix d'une configuration sans écrêtement des bassins de rétention (excepté la carrière de Caveirac), réglementation de type crues torrentielles....

Cette observation semble confortée par plusieurs études menées sur le bassin du Vistre au cours des vingt dernières années et notamment par les conclusions du rapport sur la qualification de l'évènement pluvieux des 6,7 et 8 septembre 2005 établi en juillet 2006 par le CETE (Centre d'Etudes Techniques de l'Equipement), dont font état en cours d'enquête certaines communes.

Celui-ci précise: " C'est la succession de deux épisodes, en moins de 72 heures et au même endroit, d'une similitude étonnante et touchant la quasi totalité du bassin, qui donne à **l'évènement de septembre 2005 un caractère très exceptionnel et lui confère une période de retour plus que centennale à l'échelle du bassin**".

1 - Alors que la zone inondable déterminée par l'étude hydrogéomorphologique représente l'enveloppe de toutes les crues majeures et exceptionnelles, comment expliquer que des secteurs figurent dans la zone de submersion dans la délimitation de l'aléa centennial modélisé, alors qu'il n'est pas sensé être l'évènement le plus pénalisant.

2 – Comment se fait-il que des parcelles non submergées en 2005 soient notées en aléa moyen ou fort alors que 2005 constitue un aléa au-delà du retour centennial?

3 -Le calcul de la crue centennale, et les résultats de ce calcul sont probablement différents selon les localisations et notamment selon l'impact des affluents et des ouvrages présents. Dans ces conditions, la commission souhaite que soit justifié techniquement et de manière intelligible pour le public, un projet basé sur des informations uniformes sur tout le long de la vallée du Vistre .

## Réponse de la DDTM:

### La construction de la crue de référence du PPRi : une crue générée par une pluie de 24h

En termes d'aménagement, la circulaire du 24 janvier 1994 précise que l'événement de référence à retenir pour le zonage est " la plus forte crue connue et , dans le cas où celle-ci serait plus faible qu'une crue de fréquence centennale, cette dernière". Ce choix répond à la volonté :

6. de se référer à des événements qui se sont déjà produits, qui sont donc non contestables et susceptibles de se produire de nouveau, et dont les plus récents sont encore dans les mémoires ;
7. de privilégier la mise en sécurité de la population en retenant des crues de fréquences rares ou exceptionnelles.

La jurisprudence est constante sur cette définition de l'aléa de référence.

Il est important de distinguer une pluie caractérisée par son intensité et sa durée, d'une crue caractérisée par un débit de pointe et un hydrogramme. Pour analyser comment une pluie génère une crue, il faut travailler sur une durée de phénomène strictement identique.

Comme l'indique le guide " Estimation de la crue centennale pour les plans de prévention des risques d'inondations, Editions Quae, Michel Lang, Jacques Lavabre, 2007 ", la crue centennale doit être construite en fonction du régime des crues du cours d'eau considéré. Dans le cas du Vistre, l'analyse des crues historiques démontre que le fonctionnement hydrologique du bassin versant génère des crues d'une durée de 24h. Au-delà de 24h, l'eau présente dans la plaine inondée commence à se retirer. Ce phénomène a été constaté en 2005 puisque entre les 2 pics de crue, les zones inondées ont commencé à se vidanger. La crue centennale théorique doit donc être construite à partir d'une pluie de durée représentative du régime du cours d'eau, pour le Vistre une pluie de 24h.

L'événement pluvieux de 2005 a duré 72 h. Sur cette durée de 72 h, on peut affecter une période de retour plus que centennale à la pluie. Cependant, cette durée de 72 h ne peut être retenue comme représentative des pluies générant les crues du Vistre. Sur 24h, durée caractéristique des crues du Vistre, les pluies de 2005 ont une période de retour inférieure à 100 ans.

La caractérisation de la période de retour de la pluie de 2005 a été effectuée par une analyse des pluies historiques enregistrées par des pluviomètres au sol. La loi GEV a ensuite été utilisée pour statuer sur la période de retour des pluies de 2005 et extrapoler les données historiques pour en déduire une pluie de période de retour centennale. L'utilisation de cette loi a été préférée à d'autres méthodes (SHYREG par exemple) car elle utilise des données de pluies réelles enregistrées au sol et permet un ajustement de qualité sur les données historiques. Cela répond donc au souhait d'être le plus proche de la réalité observée. Ce choix se justifie également car les deux organismes d'Etat experts dans la compréhension et l'analyse des phénomènes pluviométriques que sont Météo France et le Service Prévision des Crues Grand Delta préconisent l'utilisation de la méthode GEV.

Par la suite, les hydrogrammes de la crue centennale et de la crue de 2005 ont été construits. Le premier généré par une pluie de 24h, le second par une pluie de 72h. La crue centennale générée par une pluie de 24h produit des inondations supérieures à la crue de 2005, confirmant une période de retour de 50 ans de la crue de 2005 sur la partie aval du bassin versant et inférieure à la décennale sur la partie amont

Dans le cadre de l'élaboration du PPRi de la commune, l'ensemble des études connues et validées sur le bassin versant a été analysé par le bureau d'étude BRLi parmi lesquels le rapport sur la qualification de l'évènement pluvieux des 6,7 et 8 septembre 2005 établi en juillet 2006 par le CETE. Il en ressort que l'évènement à prendre en compte pour l'élaboration du PPRi est un événement centennal car la crue de 2005 est de période de

retour inférieure à la centennale. Pour confirmer ce choix qui a été validé par le CETE au cours de sa prestation d'assistance à maîtrise d'ouvrage, une note spécifique sera rédigée par le CETE à l'attention de la commission d'enquête et annexée à ce document.

#### Hydrogéomorphologie et aléa centennal

L'emprise hydrogéomorphologique correspond à l'empreinte maximale des crues passées qui ont laissé une trace sur le terrain. Il peut arriver localement que l'événement historique connu ou la crue centennale modélisée, atteignent les limites du lit majeur (par exemple la crue de 2002 sur le moyen Vidourle). Les aménagements anthropiques sur le territoire (l'implantation humaine dans les vallées, les infrastructures de transport non transparentes au écoulement dans l'axe ou transversales au talweg, les axes d'écoulement préférentiels et les lits mineurs détournés du lit naturel, les impacts topographiques des mutations du parcellaire agricole...) sont souvent des facteurs aggravants, à l'origine du dépassement localisé de l'emprise hydrogéomorphologique des cours d'eau en situation de crue de référence (par exemples : terrasse alluviale de Remoulins inondées par le Gardon en 2002 et site Perrier à Vergèze en 2005).

#### La crue de 2005 a une période de retour inférieure à 100 ans, elle n'est donc pas la crue de référence pour le PPRI :

Comme explicité précédemment, la crue de 2005 a une période de retour inférieure à la crue centennale. C'est donc cette dernière qui sert de référence à la cartographie des aléas du PPRI.

Pour l'élaboration des aléas du PPRI, la crue de 2005, la crue de 1988 et la crue centennale ont toutes les trois été modélisées et leurs zones inondables ont été comparées. Il en ressort que la crue centennale, qui est la plus importante des trois, produit une zone inondable plus étendue que les autres. La crue centennale prise pour référence inonde par conséquent des terrains qui n'ont pas été inondé en 2005.

Il est important d'indiquer, à ce stade, que cette crue de référence sert aussi de base au dossier loi sur l'eau du contournement Nîmes Montpellier (prolongement ferroviaire de la ligne LGV). Les études de ce projet se basent sur une crue de projet identique à la crue de référence du PPRI, ce qui renforce leur légitimité et génèrent les obligations de transparence et de compensation.

#### Chaque affluent a fait l'objet d'une analyse hydrologique pour le choix de la crue de référence

Chaque affluent est modélisé seul (bassin versant par bassin versant) en situation de crue de référence qui doit être pour le zonage " la plus forte crue connue et, dans le cas où celle-ci serait plus faible qu'une crue de fréquence centennale, cette dernière ". Le Vistre et chacun de ses affluents a fait l'objet d'une analyse pour identifier si la crue de référence est la crue centennale théorique ou une crue historique (1998 ou 2005). Un synoptique du choix de la crue de référence retenu pour le Vistre et pour chaque affluent sera ajouté au rapport de présentation .

Traiter l'ensemble du bassin versant du Vistre avec une crue unique serait contraire à la doctrine d'élaboration des PPRI et conduirait à minimiser l'étendue de la crue de référence à prendre en compte.

#### **Analyse de la Commission d'enquête:**

**La commission d'enquête considère qu'elle n'a pas l'expertise suffisante pour analyser la réponse du maître d'ouvrage.**

**Elle considère toutefois que ce calcul semble maximaliser les aléas, donc les risques, et par conséquent les contraintes sur le développement urbain des communes et les mesures de mitigation à la charge des particuliers.**

Elle note toutefois que la méthode de calcul utilisée est celle qui est recommandée par les services compétents en matière de prévention des risques d'inondation, que sont Météo France et le SPC (Service de Prévision des Crues) Grand Delta, pour la définition de l'aléa centennal, ce que semble confirmer la note du CETE (Centre d'Etudes Techniques de l'Équipement) du 20 décembre 2013 adressée à la DDTM du Gard (cf annexe 10).

### 2.3 Utilisation de la méthode "LIDAR"

Par ailleurs, contrairement aux indications fournies dans le dossier, il semblerait que la précision des données LIDAR ne soit pas systématiquement de + ou - 8cm, mais que l'incertitude puisse atteindre pour certaines parcelles notamment en milieu urbain des valeurs sensiblement supérieures lorsque les mesures sont comparées à des levés topographiques au sol.

Ces incertitudes sont liées à la présence d'obstacles tels que constructions, végétaux, clôtures etc,

Compte tenu des conséquences importantes sur la valeur du patrimoine et sur l'urbanisation, de la position de chaque parcelle de terrain sur la carte des aléas, il n'est pas possible et notamment en zone urbaine de bâtir un projet cohérent de carte réglementaire, qui soit une représentation fidèle et incontestable de la réalité **si les incertitudes sur la qualité du zonage des aléas sont aussi importantes.**

#### Réponse de la DDTM:

[Les levés Lidar sont précis et proches des levés terrestres produits par des géomètres experts](#)

Le relevé par LIDAR, au même titre que le relevé par photogrammétrie de précision, en complément du relevé terrestre (466 profils en travers des lits mineurs des cours d'eau, 209 ouvrages de franchissement hydrauliques, 48 km de profils en longs des lignes structurantes, 52 PHE) est jugé suffisamment précis pour une cartographie au 1/5000 des PPRI.

En préalable à la modélisation hydraulique, les données LIDAR ont été validées par comparaison d'un échantillon de point du LIDAR avec des relevés terrestres (un jeu de 1182 points de contrôle au sol, répartis sur l'ensemble de la zone d'étude devant être placées sur terrain nu, homogène et de pente faible). Cette comparaison a donné lieu à la production

d'un rapport de synthèse par la société FUGRO GEOID SAS concluant que les écarts mesurés sont de plus ou moins 10cm, ce qui est conforme à la précision annoncée.

Il est important de noter que la précision de + ou - 10 cm est un critère de fiabilité fixé dans le cadre de l'appel d'offre commercial pour les marchés Lidar. Le prestataire s'engage à ce qu'aucun des points levés ne dépasse cette précision. Les levés terrestres fournis dans les registres d'enquête confirment que les points levés par la méthode Lidar sont beaucoup plus précis et approchent à moins de 3 cm les valeurs du levé terrestre. Aucun des levés topographiques terrestres fournis lors de l'enquête n'a mis en défaut ce constat. Un cas proposé dans une des enquêtes a fait l'objet d'une comparaison et est joint en annexe 1. Ce cas est généralisable à tous les levés fournis et montre la quasi équivalence entre les résultats fournis par la méthode Lidar et les levés terrestres.

La précision de + ou - 10 cm peut, à la marge, être approchée dans les secteurs non urbanisés, où le couvert végétal est important et rend difficile le filtrage. Dans ces secteurs d'expansion de crue, la précision est suffisante car les enjeux sont faibles et l'approche par méthode hydrogéomorphologique vient compléter la connaissance du caractère inondable de la zone. Dans les secteurs urbains, le couvert végétal est peu dense et la présence de

points durs comme les routes, les trottoirs, les places de village permet un filtrage très précis permettant de disposer de données topographiques fines.

#### Les levés Lidar sont avant tout utilisés pour construire le modèle hydraulique

Il est important d'avoir à l'esprit que les données topographiques sont tout d'abord utilisées pour construire le modèle hydraulique qui est une représentation en trois dimensions du territoire.

Le squelette principal du modèle est basé sur les relevés terrestres de 466 profils hydrauliques (lit mineur et lit moyen) et 48 km de profils en long des lignes structurantes. Les données LIDAR permettent quant à elles de compléter les données en lit majeur.

Les débits qui sont injectés dans ce modèle permettent de disposer d'une cote d'eau en chaque point de calcul du modèle. Les imprécisions qu'il peut y avoir sur la topographie se répercutent sur les cotes d'eau calculées par le modèle. Ces imprécisions ne remettent pas en cause les hauteurs d'eau, qui sont des valeurs relatives, soustraction entre la cote d'eau calculée et la cote du terrain naturel issue du levé LIDAR : la soustraction annule donc l'éventuelle imprécision. En conséquence, la précision de la topographie Lidar est suffisante pour disposer de données de hauteurs d'eau fiables conduisant au zonage d'aléa.

#### L'extrapolation des isocotes indiquées sur le zonage ne permet pas de reconstituer l'aléa utilisé pour faire le zonage

Dans les registres, en accompagnement de levés terrestres de géomètres, il est fait une reconstitution de la cote d'eau par interpolation des isocotes sur lesquels la cote d'eau calculées par le modèle est connue et précisée sur la carte de zonage du PPR.

La hauteur d'eau est ensuite estimée par une soustraction brute de la cote d'eau interpolée et de la cote du terrain naturel issue du levé terrestre du géomètre.

L'erreur d'interprétation ne provient pas de la cote du terrain naturel car celle présentée à partir d'un levé de géomètre est très voisine du Lidar utilisé pour le PPR (cf paragraphe précédent).

L'erreur provient de l'estimation de la cote d'eau utilisée pour en déduire la hauteur d'eau au dessus du terrain naturel, qui est établie par les requérants au moyen d'une interpolation des isocotes. Or, la détermination de la cote d'eau par interpolation des isocotes fournit un ordre de grandeur mais en aucun cas une valeur exacte et sert seulement au calage des planchers lorsque le PPR impose un calage à PHE+30cm.

Ces isocotes sont donc une représentation simplifiée des résultats du modèle pour permettre l'application opérationnelle des règles du PPR. L'aléa du PPRi n'est pas déterminé à partir de ces isocotes mais bien à partir des résultats du modèle à chaque point de calcul, beaucoup plus précis que l'information donnée par les isocotes.

Dit autrement, le PPRi a comparé la cote du modèle avec la topographie Lidar en tout point, et non uniquement sur les isocotes. On pourra utilement se reporter à la note spécifique annexée rédigée pour illustrer la méthode de détermination de l'aléa et des isocotes.

#### **Analyse de la Commission d'enquête:**

**La commission prend acte de la réponse détaillée et argumentée de la DDTM qui permet de bien différencier les résultats du modèle hydraulique en terme de niveaux d'aléa et les valeurs des isocotes tracées sur les plans de zonage.**

**Elle note que la précision réelle des mesures est proche de celle des levés terrestres et nettement inférieure à celle fixée pour comparer les offres commerciales (+ou - 10cm)**

**Elle note également que les isocotes, compte tenu de leur définition, ne peuvent pas servir à reconstituer l'aléa destiné à définir le zonage, mais permettent uniquement le**

**calage sécurisé des planchers des nouvelles constructions ou des extensions et aménagements autorisés.**

**La commission qui n'a pas l'expertise suffisante pour en critiquer la qualité fait confiance aux services de l'Etat dans son exposé sur la méthode LIDAR. Elle considère cependant que ces arguments sont difficiles à comprendre pour des non spécialistes.**

#### **2.4 Calage des cartes par rapport aux résultats des simulations.**

Il a été relevé sur de nombreux points du territoire, notamment sur les communes de Marguererittes et Bernis, mais également dans d'autres communes, des incohérences de calage de carte qu'il faut nécessairement rectifier. Ces erreurs de calage compte tenu de l'impact financier et social du classement des parcelles selon l'aléa qui les concerne .

##### **Réponse de la DDTM:**

Les cartographies produites dans le dossier sont à une échelle de validité de 1/5000. A la marge, il existe des erreurs de calage ou des erreurs ponctuelles inférieures à l'échelle de validité du document. A partir des registres d'enquête, les remarques justifiées sur ce sujet seront prises en compte et entraîneront une précision et un ajustement des limites du zonage.

**Analyse de la Commission d'enquête: Dont acte.**

#### **2.5 La présentation des documents graphiques**

L'examen détaillé des cartes de zonage réglementaire (et des cartes d'aléa), présentées pour les PPRi des 19 communes du bassin du Vistre, entraîne de la part de la commission d'enquête les remarques et questions ci-après.

Pour ce qui concerne l'aspect purement formel, elle regrette que les plans ne comportent aucun repère: ni le nom des quartiers et des hameaux, ni celui des cours d'eau générant l'aléa et les risques, ni l'indication des principales infrastructures (routières, ferroviaires ou hydrauliques), ni les équipements essentiels des diverses communes.

Sans remettre en cause le principe d'une cartographie, de l'aléa et du zonage réglementaire, établie à l'échelle du 1/5000° pour tous les PPRi, cette échelle paraît en inadéquation avec le niveau de précision poursuivi par le Maître d'Ouvrage dans certains documents.

Au regard de l'imprécision des levés topographiques qui a été soulevée précédemment, la commission s'interroge sur le bien-fondé des délimitations représentées tant pour l'enveloppe de l'aléa (et des risques) que pour la différenciation entre les différents niveaux de risques (fort, modéré et résiduel).

Ces délimitations aboutissent dans certains secteurs urbains à un "patchwork" de pastilles rouges et bleues, discontinues ou imbriquées les unes dans les autres, qui semblent accolées de manière incohérente et artificielle, sans tenir compte des limites parcellaires ou de la continuité des routes ou des voies d'écoulement des eaux (fossés et ruisseaux).

De plus, dans ces mêmes secteurs, la commission ne comprend pas le choix retenu pour le dessin des isocotes, qui conduit aussi à des incompréhensions du public et des élus, voire à des incohérences et des difficultés futures d'application et de traduction dans les documents d'urbanisme.

Par ailleurs, pourquoi, dans certaines communes, les tracés des profils des PHE ou des isocotes traversent les zones blanches alors que celles-ci ne sont pas inondables? A contrario, certaines parties de lits de torrents et cours d'eau classées en zone de risque ne présentent aucun profil de PHE.

Enfin, pourquoi existe-t-il des zones de risque fort jouxtant directement des zones blanches, alors que la topographie des lieux ne semble pas présenter de dénivellation importante entre les deux?

### **Réponse de la DDTM:**

#### Lisibilité des plans :

D'expérience, surcharger la carte de zonage nuit à sa lisibilité. Le fond cadastral et les bâtiments permettent de se repérer.

#### L'échelle des plans :

L'échelle du 1/5000° est usuellement adoptée pour représenter le zonage des PPRi, elle sert aussi de base à une large majorité de documents d'urbanisme (POS et PLU) et au cadastre. Sa lecture n'est sans doute pas aussi accessible qu'une photo aérienne par exemple, mais le recalage sur un fond plus accessible génèrerait des décalages inacceptables par rapport aux contraintes imposées.

La jurisprudence est constante et considère cette échelle comme adaptée à la juste représentation du zonage des PPRi.

#### Précision de la carte de zonage

La qualification de l'aléa est le résultat du croisement entre la topographie du terrain naturel et les cotes d'eau calculées pour l'aléa de référence. En secteur urbain, la variation du terrain naturel et la complexité des écoulements en 2D sur de petits périmètres induit de nombreux passages d'aléa fort en aléa modéré qui expliquent la présence de pastilles en rouge et en bleu. L'analyse des remarques des registres pourra conduire, si c'est justifié, à faire évoluer le zonage dans ces secteurs.

Les infrastructures et voies d'écoulement des eaux ont été prises en compte dans la construction du modèle de sorte que le zonage dans ces secteurs est la traduction des hauteurs d'eau réellement calculées par le modèle.

La crue s'affranchit des limites parcellaires. Sur une même parcelle, la variation locale de la topographie du terrain naturel peut expliquer la présence d'une zone d'aléa fort (+ de 50 cm d'eau) et d'une zone d'aléa modéré (- de 50 cm).

#### Les isocotes

Concernant les isocotes, une note spécifique a été rédigée à l'attention de la commission d'enquête explicitant la méthode utilisée pour identifier les isocotes et les cotes PHE qui s'y appliquent et proposant de rectifier l'affichage sur certaines cartes de zonage (cf annexe2).

#### Jonction de zones à risque fort et de zones non inondables

Pour les petits fossés non débordants pour la centennale mais sensibles aux embâcles, une bande forfaitaire fonction de la taille du bassin versant a été qualifiée comme zone de danger pour éviter d'exposer des personnes et des biens. Cette bande est en zone de risque fort et est davantage justifiée par les vitesses que par les hauteurs, justifiant un aléa fort dans cet axe d'écoulement et un aléa nul au-delà.

Dans les autres secteurs, la jonction d'une zone de risque fort et d'une zone non inondable s'explique par une dénivellation d'un peu plus de 50 cm (présence d'une infrastructure, d'un fossé ou d'un remblai).

### **Analyse de la Commission d'enquête:**

#### **Lisibilité des plans:**

**Si la surcharge de la carte nuit à sa lisibilité et que le fond cadastral et les bâtiments permettent de se repérer pour des techniciens ou des personnes habituées à manipuler des plans, il n'en est pas de même pour une majorité du public qui vient**

consulter les documents et vérifier les informations qui la concerne. Quelques indications paraîtraient utiles dans certains secteurs d'autant que la numérotation cadastrale ne figure pas.

#### L'échelle des plans:

La commission ne conteste pas l'échelle du 1/5000° des plans des PPRi, mais note qu'ils ne peuvent être comparés aux plans de zonage des POS et des PLU qui sont fréquemment agrandis au 1/2000° ou 1/2500° dans les zones urbaines et comportent la numérotation cadastrale pour permettre une meilleure lisibilité.

La commission prend acte de la réponse concernant la jurisprudence relative à ce point.

#### Précision de la carte de zonage:

Compte tenu de l'incertitude de +ou-10cm sur les relevés topographiques admise ci-dessus, la commission n'est pas persuadée que les différences altimétriques relevées sur la majeure partie des parcelles bâties en zones urbaines des communes de la plaine du Vistre soient suffisantes pour expliquer un passage de zone d'aléa modéré à aléa fort sur des parcelles d'une superficie souvent inférieure à 1000m<sup>2</sup>.

Il en est de même pour les variations constatées sur les infrastructures, en particulier celles suivant le sens d'écoulement des eaux.

Par contre, la commission prend acte de la position de la DDTM acceptant de faire évoluer le zonage dans les secteurs urbains modélisés en 2D après analyse des remarques des registres.

#### Les isocotes

La note spécifique rédigée à l'attention de la commission d'enquête est annexée au rapport.

La commission prend acte des éléments méthodologiques exposés et des propositions de rectifications des cartes de zonage en résultant, qui devraient améliorer la compréhension des plans des PPRi.

#### Jonction de zones à risque fort et de zones non inondables:

La commission prend acte des éléments de réponse, tout en regrettant que ces informations n'aient pas figuré dans le rapport de présentation des dossiers de PPRi, ce qui aurait permis de répondre aux interrogations de riverains concernés.

### **3.3.3 - Observations du Conseil Municipal et observations du Maire**

#### **1 : Observations du Conseil Municipal**

Dans sa séance du 6 août 2013, le conseil municipal de Lédénon a émis un avis défavorable à l'unanimité, en raison de l'erreur manifeste d'appréciation commise par les services de l'Etat dans l'élaboration du projet de PPRi soumis à sa consultation, en précisant que : "l'application sur le territoire communal d'un tel document est de nature à remettre en cause la notion de traitement égalitaire des administrés au regard des servitudes d'utilité publiques".

Cet avis résulte de l'analyse du document technique réalisé par BRLi, qui mène la commune à s'interroger sur plusieurs points:

S'agissant des phénomènes pluviométriques, la méthode GEV est préférée: les résultats obtenus étant ceux les plus proches de la réalité observée; pour les phénomènes les plus violents, 1988 et 2005, une occurrence d'environ 130 ans est retenue. Celle-ci est donc supérieure à la centennale.

Le choix du débit retenu est celui de BRL 2004 en amont de la RD 6086 pour une valeur déterminée de 15,2m<sup>3</sup>/s (durée de pluie 1h), semble aléatoire, un écart de 25% affecte le résultat entre la valeur basse et la moyenne.

La détermination de la crue centennale amène le bureau d'études à accentuer fortement les phénomènes observés et génère notamment des écoulements en nappe, plus ou moins concentrés dans les rues, à la traversée des zones urbanisées.

Pour autant, s'agissant de la commune de Lédenon, l'étude revient sur le risque de ruissellement après avoir indiqué que le cours d'eau à l'origine des inondations par débordement : "Agaou3, et ce seulement depuis le point aval d'un bassin de 1km<sup>2</sup>, sans analyse des conséquences amont en traversée de village urbanisé.

Les observations et conséquences sont les suivantes:

La partie urbanisée de la commune à priori située dans un bassin versant inférieur à 1km<sup>2</sup> n'est pas affecté par le PPRi alors que les risques et les enjeux sont importants.

la phase de concertation et sa méthode de mise en œuvre n'ont pas permis d'obtenir des réponses aux questionnements légitimes de la commune.

L'analyse comparative des PHE 2202 n'est pas explicitée.

La zone "tampon" en amont de la RD 6086 constitue un plan d'eau horizontal de grande étendue sans explication des écoulements en aval et les points et débits de réinjection entre la RD 6086 et l'A9, puis sous l'A9.

La commune de Lédenon, située en amont du bassin étudié, semble avoir été traitée de façon moins fine que les communes situées en aval; de plus, le lien entre la modélisation "filaire" de l'affluent Agaout, en amont de la RD 6086 et le modèle 2D en aval de l'autoroute A9 semble "non continu".

#### **Réponse de la DDTM:**

1) En amont de la zone du PPRi de Lédenon, le bassin versant intercepté a une superficie inférieure à 1 km<sup>2</sup> (page 6 de l'étude hydraulique de la commune de Lédenon - annexe technique pièce 3) et aucune empreinte de lit majeur n'est relevé par l'analyse hydrogéomorphologique.

2) Les extraits du rapport qui sont cités sont relatifs à l'analyse des pluies pour des durées qui ne concernent pas le Vistre et ses affluents. En effet chaque bassin versant réagit à une durée particulière qu'on appelle le temps de concentration, qui est fonction de sa taille et de sa forme. Les bassins versants des affluents du Vistre ont des temps de concentration qui n'excèdent pas 3h. La pluie maximale locale en 3h observée en 2005 est légèrement inférieure à la pluie maximale centennale en 3h GEV. Pour les pluies inférieures à 3h, la pluie centennale GEV reste supérieure aux observations locales en 2005. A l'échelle du bassin du Vistre, le temps de concentration est compris entre 12 et 24h (très inférieur à 72h). Si on considère les pluies de bassin en 12h et 24h, les pluies maximales observées en 2005 ont des occurrences inférieures à la pluie centennale GEV sur ces mêmes durées. Une pluie de durée 72h et d'occurrence 130 ans n'engendre pas un débit d'occurrence 130 ans sur un bassin versant de temps de concentration de 24h. C'est la pluie qui est centennale sur 24h qui va générer le débit centenal.

3) Le débit spécifique a été recalculé au vu des séries de pluies statistiques obtenues auprès de Météo France. La valeur de 15,2 m<sup>3</sup>/s/km<sup>2</sup> de l'étude de 2004 est très proche de 15.7 m<sup>3</sup>/s/km<sup>2</sup> qui résulte de l'analyse hydrologique de 2010. La valeur de 15,2 m<sup>3</sup>/s/km<sup>2</sup> retenue n'est pas une moyenne entre les méthodes, mais bien un choix résultant d'une étude hydrologique approfondie et validée par les experts du CETE. Le choix de la méthode a été argumenté dans le rapport de phase 1, paragraphe 6.6.1.

4) Il est précisé dans le rapport de phase 2 pourquoi il n'y a pas eu de calage quantitatif sur les PHE de 2002 :

« Il existe 6 PHE de la crue de 2002 associés au débordement du cours d'eau (les autres situés en amont dans le village étant liés au ruissellement pluvial). Ils retraduisent des niveaux de submersion inférieurs à la crue centennale simulée dans le modèle filaire. Il n'y a pas eu de véritable calage sur les cotes observées en 2002 dans l'étude de 2004, en raison de modifications importantes du lit mineur survenues après 2002. Mais les résultats obtenus sont globalement cohérents avec les observations. »

5) Pour la commune de Lédenon, trois réunions bilatérales de concertation ont été organisées avec la commune :

- la première réunion (27 avril 2011) avec la présence du Maire et du service urbanisme a porté sur les modalités d'adaptation pour le projet de PPRI de l'étude hydraulique communale de 2004 sur le bassin versant du Valat des Agaous menée par la commune de Lédenon sur son territoire urbain.

- la deuxième réunion (19 décembre 2012) le Maire et son service urbanisme a évoqué les contraintes fortes sur le développement de l'activité agricole sous serres sur le site de l'entreprise Vilmorin située totalement en zone d'aléa fort et modéré.

- la troisième réunion (10 février 2012) en préfecture afin de concerter sur les projets de développement du site Vilmorin de Lédenon en tenant compte de la prévention du risque inondation. Suite à cette réunion, les terrains de l'entreprise Vilmorin ont été intégrés en tant qu'espace stratégique dans le projet de PPRI de la commune de Lédenon. Les cartes de zonage et le règlement du projet de PPRI ont été modifiés en conséquence.

6) Pour la partie à l'amont de l'A9, les levés topographiques sont définis dans l'étude de la commune de Lédenon en page 2 du rapport final de 2004 (pièce 3 des annexes techniques)

7) Cette situation décrite résulte du changement de pente important du terrain par rapport à l'amont et de la RD 6086 qui fait obstacle aux écoulements. Cette infrastructure traversante fait office de seuil vers l'aval et retient pour partie les volumes du bassin versant amont

8) Le tracé de l'aléa dans cette zone sans enjeux urbanisés denses, ne repose pas sur une modélisation hydraulique fine des écoulements, mais sur un diagnostic hydraulique de l'étude hydraulique de la commune de Lédenon (page 25-27 de la pièce 3 des annexes techniques), sur une analyse de la topographie et des profils des ouvrages de franchissement sous l'A9 et sur une expertise de terrain. Ce tracé fait le lien entre les écoulements du valat des Agaous et les submersions dans la plaine du Vistre, deux phénomènes pas forcément concomitants, mais que la cartographie des aléas se doit de superposer.

#### **Analyse de la Commission d'enquête:**

**Pour le point 1, la commission d'enquête prend acte de la réponse étayée par l'étude effectuée pour la commune et les éléments complémentaires d'information fournis. (cf paragraphe 3.2 - observations particulières de la commission d'enquête sur le PPRI de Lédenon).**

**Sur les points 2, 3 et 4, la commission d'enquête estime ne pas avoir l'expertise technique suffisante pour interpréter les arguments avancés par la DDTM.**

**En l'absence de contre-expertise, elle considère que l'interprétation des services de l'Etat est la plus aboutie.**

**Pour le point 5, la commission d'enquête estime que la procédure de concertation a bien été suivie et a permis une inflexion du projet de PPRI. Malgré cela, certains points de vue de la municipalité et de la DDTM sont restés divergents.**

**Sur les points 6, 7 et 8, la commission d'enquête prend acte des réponses fournies.**

## **2 : Observations du Maire**

Lors de l'entretien avec un membre de la commission d'enquête le 25 septembre 2013, M. Jean Pierre FRICON, Maire de Lédénon, accompagné de Mme RIERA, Adjoint à l'urbanisme et de M. CHIVAS, Géomètre Expert, conseil de la commune dans les domaines touchant l'urbanisme, a confirmé les observations du conseil municipal et fait part de ses observations qui peuvent être résumées comme suit:

1 - Le départ du risque de débordement par le Valat des Agaous est situé trop à l'aval de la zone urbanisée, alors que la superficie de 1Km<sup>2</sup> du bassin versant semble atteinte nettement plus en amont, et aucun document présenté ne justifie ce découpage.

2 - Le dossier d'études indique que les pluies de 1988 et de 2005 seraient d'occurrence 130 ans, donc supérieures à la centennale, mais ne sont pas retenues.

3 - Rien ne justifie dans l'étude le choix de 15,2m<sup>3</sup>/s comme débit retenu à l'amont de la RD 6086, au regard des autres valeurs mentionnées dans l'étude.

4 - Les éléments relatifs au calage du modèle hydraulique ne sont pas convaincants.

5 - La concertation a été menée par la DDTM de manière globale sur les 19 communes et non pas commune par commune, ce qui aurait permis de lever certaines ambiguïtés.

6 - Les levés topographiques et la cartographie de la partie amont du bassin versant ne paraissent pas cohérents et les éléments fournis sont insuffisants pour vérifier les limites.

7 - Le plan d'eau délimité à l'amont de la RD 6086 est défini entre deux profils en travers de même cote comme s'il était horizontal, donc sans évacuation par dessus la route.

8 - Les modélisations "filaire" du Valat des Agaous et 2D à l'aval de l'autoroute A9 semblent discontinues.

### **Réponse de la DDTM:**

1) Les extraits du rapport qui sont cités sont relatifs à l'analyse des pluies pour des durées qui ne concernent pas le Vistre et ses affluents. En effet chaque bassin versant réagit à une durée particulière qu'on appelle le temps de concentration, qui est fonction de sa taille et de sa forme.

Les bassins versants des affluents du Vistre ont des temps de concentration qui n'excèdent pas 3h. La pluie maximale locale en 3h observée en 2005 est légèrement inférieure à la pluie maximale centennale en 3h GEV. Pour les pluies inférieures à 3h, la pluie centennale GEV reste supérieure aux observations locales en 2005.

A l'échelle du bassin du Vistre, le temps de concentration est compris entre 12 et 24h (très inférieur à 72h). Si on considère les pluies de bassin en 12h et 24h, les pluies maximales observées en 2005 ont des occurrences inférieures à la pluie centennale GEV sur ces mêmes durées.

Une pluie de durée 72h et d'occurrence 130 ans n'engendre pas un débit d'occurrence 130 ans sur un bassin versant de temps de concentration de 24h. C'est la pluie qui est centennale sur 24h qui va générer le débit centennal.

2) Le débit spécifique a été recalculé au vu des séries de pluies statistiques obtenues auprès de Météo France. La valeur de 15,2 m<sup>3</sup>/s/km<sup>2</sup> de l'étude de 2004 est très proche de 15.7 m<sup>3</sup>/s/km<sup>2</sup> qui résulte de l'analyse hydrologique de 2010. La valeur de 15,2 m<sup>3</sup>/s/km<sup>2</sup> retenue n'est pas une moyenne entre les méthodes, mais bien un choix résultant d'une étude hydrologique approfondie et validée par les experts du CETE. Le choix de la méthode a été argumenté dans le rapport de phase 1, paragraphe 6.6.1.

3) L'extrait du rapport de phase 2 page 18 qui est repris dans les remarques pour montrer que la crue centennale a des conséquences bien supérieures à la crue de 2005 est à replacer dans son contexte : elle concerne un commentaire sur les aléas de la crue centennale à Marguerittes.

4) En amont de la zone du PPRI de Lédenon, le bassin versant intercepté a une superficie inférieure à 1 km<sup>2</sup> (page 6 de l'étude hydraulique de la commune de Lédenon - annexe technique pièce 3) et aucune empreinte de lit majeur n'est relevé par l'analyse hydrogéomorphologique.

5) Pour la commune de Lédenon, trois réunions bilatérales de concertation ont été organisées avec la commune :

- la première réunion (27 avril 2011) avec la présence du Maire et du service urbanisme a porté sur les modalités d'adaptation pour le projet de PPRI de l'étude hydraulique communale de 2004 sur le bassin versant du Valat des Agaous menée par la commune de Lédenon sur son territoire urbain.

- la deuxième réunion (19 décembre 2012) le Maire et son service urbanisme a évoqué les contraintes fortes sur le développement de l'activité agricole sous serres sur le site de l'entreprise Vilmorin située totalement en zone d'aléa fort et modéré.

- la troisième réunion (10 février 2012) en préfecture afin de concerter sur les projets de développement du site Vilmorin de Lédenon en tenant compte de la prévention du risque inondation. Suite à cette réunion, les terrains de l'entreprise Vilmorin ont été intégrés en tant qu'espace stratégique dans le projet de PPRI de la commune de Lédenon. Les cartes de zonage et le règlement du projet de PPRI ont été modifiés en conséquence.

6) Il est précisé dans le rapport de phase 2 pourquoi il n'y a pas eu de calage quantitatif sur les PHE de 2002 :

« Il existe 6 PHE de la crue de 2002 associés au débordement du cours d'eau (les autres situés en amont dans le village étant liés au ruissellement pluvial). Ils retraduisent des niveaux de submersion inférieurs à la crue centennale simulée dans le modèle filaire. Il n'y a pas eu de véritable calage sur les cotes observées en 2002 dans l'étude de 2004, en raison de modifications importantes du lit mineur survenues après 2002. Mais les résultats obtenus sont globalement cohérents avec les observations. »

7) Cette situation décrite résulte du changement de pente important du terrain par rapport à l'amont et de la RD 6086 qui fait obstacle aux écoulements. Cette infrastructure traversante fait office de seuil vers l'aval et retient pour partie les volumes du bassin versant amont.

#### **Analyse de la Commission d'enquête:**

**Les observations présentées par M. le Maire de Lédenon sont assez similaires à celles figurant dans la délibération du Conseil Municipal. Les réponses apportées par la DDTM sont elles aussi très proches, voire identiques. En conséquence les analyses de la commission d'enquête sur les observations du maire et les réponses de la DDTM sont identiques aux analyses des observations du conseil municipal et des réponses correspondantes de la DDTM.**

### **3.3.4 - Observations de la Chambre d'Agriculture du Gard**

#### **Remarques de portée générale**

Nous tenons tout d'abord à vous réaffirmer que l'agriculture est une activité économique à part entière, au même titre que les secteurs du commerce, des métiers ou de l'industrie. Les surfaces agricoles représentent à elles seules 27.3% de la superficie totale du Gard (4.2% de surfaces urbanisées et 68.5%

de surfaces naturelles). Le secteur agricole a un poids économique important, près de 7% du PIB départemental. De plus, l'activité agricole est la seule à pouvoir valoriser des surfaces rurales qui présentent un fort potentiel de production, même lorsqu'elles sont situées en zone inondable.

L'agriculture est une composante essentielle à notre département. Elle façonne notre paysage, crée de la biodiversité et génère de nombreux emplois, que ce soit au sein même des exploitations (employés permanents ou saisonniers) ou dans des entreprises en amont et en aval à l'activité agricole (coopératives, entreprises agro-alimentaires...).

De par sa nature fluctuante, notre activité économique nécessite des évolutions constantes et impératives, afin de s'adapter aux marchés et aux réglementations nouvelles.

L'esprit de la loi préconise la mise en avant du principe des prescriptions et non l'application d'un principe de précaution qui aurait comme effets induits de bloquer toute évolution des structures en place, de geler ces territoires inondables, condamnant par là même l'activité agricole dans ces secteurs.

A notre époque, nous pensons qu'il est possible de conjuguer réduction du risque et pérennisation de l'activité agricole. Ce risque a toujours été présent dans le département et fait l'objet d'une transmission séculaire dans le milieu agricole local. Les systèmes et procédures d'alerte et d'informations sont de plus en plus perfectionnés, fiables et efficaces. Nous ne négligeons pas le fait que des règles de constructibilité adaptées sont nécessaires, mais cela ne doit pas entraîner pour autant la vitrification du territoire et la perte d'une activité économique majeure pour le département.

Concernant les dégâts aux cultures, le risque le plus important est la durée de submersion. Une longue période d'immersion peut engendrer la mortalité de la culture par asphyxie racinaire. En ce sens, nous émettons le vœu que les projets de revitalisation du Vistre de Nîmes à Aubord et plus encore le projet RFF soient l'opportunité d'améliorer autant que faire se peut le ressuyage des plaines agricoles de la commune de Lédénon.

#### **Avis sur le règlement du PPRI:**

Concernant les différents points des règlements s'appliquant à l'activité agricole, il nous semble indispensable de prendre en compte les spécificités et particularités du milieu agricole.

#### **1/ En matière de règles d'urbanisme**

Nous ne trouvons pas justifié le fait d'assujettir la possibilité de construire à la qualité de l'exploitant à titre principal, le droit de l'urbanisme étant lié au sol et non à la personne.

#### **Réponse de la DDTM :**

Le maintien des champs d'expansion des crues est un des trois axes de luttés contre les inondations. L'inconstructibilité en NU dans le PPRI est la conséquence de ce principe. Pour prendre en compte les spécificités et particularités du milieu agricole, le règlement du PPRI autorise des constructions liées à l'activité agricole en zone d'expansion de crues en dehors de la zone de danger.

#### **2/ En termes de possibilité de construction**

Nos demandes sont toujours les mêmes et sont reprises dans le document de la Chambre d'Agriculture du Gard.

1. Pour les zones **d'aléa fort**, différenciation entre aléa très fort (supérieur à 1.50m) de l'aléa fort (entre 50cm et 1.50m).

- Aléa très fort : pas de constructions nouvelles mais possibilité d'extension de bâtiments existants dans la limite de 20% d'emprise au sol et mise en place des mesures de réduction de la vulnérabilité et/ou de mise aux normes.

- Aléa fort : possibilité d'extension de bâtiment selon les besoins de l'exploitation avec mise en place de mesures de réduction de la vulnérabilité et/ou de mise aux normes et possibilité de construction nouvelle : hangar à double entrée avec habitation à l'étage.

- Pour la zone **d'aléa modéré**, possibilité de construction sous réserve que le bâtiment soit en fonction des besoins nécessaires à l'activité agricole, avec activité au rez-de-chaussée et habitation à l'étage et que le plancher soit à TN+50cm.

- En **aléa résiduel**, même règle avec habitation en rez-de-chaussée avec tout à TN+30 cm.

#### Réponse de la DDTM :

Le choix des classes d'aléa (modéré de 0 à 50 cm et fort au delà de 50cm) est conforme au guide régional d'élaboration des PPRI (juin 2003) qui justifie le choix de ces classes par la rapidité de la montée des eaux et la difficulté de se déplacer dès 50 cm d'eau (cf guide en annexe). Pour les crues rapides, au delà de 50 cm d'eau la situation est dangereuse, il n'y a pas lieu de distinguer différentes classes d'aléa fort. -la nécessité de préserver les champs d'expansion de crues impose de limiter la création de nouveaux bâtiments, les propositions faites par la CA de ne pas limiter les extensions pour les zones FNU, MNU et RNU sont contraires à ce principe et ne peuvent être intégrées au PPRI. -dans les zones concernées par un aléa Résiduel, le calage de la surface des planchers passera de TN+50 à TN+30cm.

### 3/ En matière de mesures sur les biens et les activités existants

Tout d'abord, nous pensons nécessaire de préciser dans le règlement du PPRI que chaque personne possédant un bâtiment concerné par la zone de danger doit pouvoir se rapprocher de la DDTM pour obtenir la côte PHE, afin de juger en connaissance de cause de l'obligation ou non de mettre en œuvre les mesures obligatoires de réduction de la vulnérabilité prévues, avec mention explicite que ces mesures soient rendues possibles.

Ensuite, nous jugeons que les seuils proposés, contrainte de 20% prévue en cas d'extension de bâtiments ou limitation à 600m<sup>2</sup> des nouveaux bâtiments agricoles, sont un frein, voire un obstacle, à tout développement économique des exploitations. Le contrôle des demandes concernant les constructions nécessaires à l'activité agricole est assuré par le code de l'urbanisme.

Enfin, nous estimons que la mise en place systématique de batardeaux n'est pas la solution la plus pertinente, surtout lorsque les hauteurs d'eau sont conséquentes. En effet, les ouvertures des entrées des hangars agricoles sont importantes (5m) et la fiabilité du matériel ne permet pas une protection efficace. De plus, le bâtiment encourt des risques au niveau de ses fondations de part une augmentation trop conséquente de la pression sur le

bâtiment. Nous suggérons de recommander cette mesure dans le cadre des bâtiments agricoles.

### Réponse de la DDTM :

Dans l'emprise de la crue de référence, les cotes PHE sont mentionnées sur les plans de zonages. Cependant, la cote des niveaux des planchers des constructions n'étant pas connue, il n'est pas possible de juger des mesures à mettre en œuvre.

-les limitations de constructions agricoles (à 600m<sup>2</sup>) et d'extension (à 20%) est le fruit d'une concertation avec les acteurs économiques prenant en compte d'une part la vulnérabilité de l'activité économique face aux inondations et d'autre part, le besoin de développer l'activité sur un site contraint. Le choix de ces seuils est consensuel.  
-Le diagnostic fixe les mesures de réduction de la vulnérabilité adaptées. seules les mesures obligatoires sont subventionnées.

Proposition : sauf en cas d'impossibilités techniques liées à la la pérennité de la structure  
-dans le cadre de la concertation, la réunion qui s'est tenue à la DDTM à la demande de la Chambre d'agriculture le 6 septembre 2013 a permis d'évoquer la prise en compte du risque inondation avec l'activité agricole dans le Gard. Les principes retenus dans le règlement du PPRI n'ont pas été remis en cause par les représentants de la chambre d'agriculture.

### Analyse de la Commission d'enquête:

**Contrairement à ce qui est indiqué par la DDTM, il est manifeste que les principes retenus dans le règlement ne font pas consensus avec les demandes de la profession agricole.**

**Il est regrettable que sur un territoire où cohabitent depuis toujours à la fois une importante activité agricole et un risque inondation également important, les services de l'état n'aient pas pu mettre en place une doctrine spécifique qui préserverait la destination de l'unité régionale ou locale agricole et la nécessité de protéger les personnes et les biens des conséquences du risque inondation.**

**Car l'agriculture est très diversifiée, et la doctrine ne pourrait être basée sur une uniformisation des règles générales.**

**Se réfugier derrière des règles générales sans prendre en compte les spécificités locales semble contraire au fait que le législateur prévoit l'établissement d'un PPRI à l'échelon de chaque territoire communal. Il en résulte, en bonne logique que les prescriptions « du guide régional ou national » constituent un cadre qui doit être adapté en fonction des besoins et des contraintes de chaque commune.**

**Il est incontestable qu'il appartient au PPRI de prévoir le maintien de champs d'expansion des crues et donc de rendre non urbanisables des superficies non négligeables du territoire communal. Il apparait cependant normal et non contradictoire à l'objectif recherché, de prévoir des règles de construction des bâtiments liés à une exploitation agricole qui permettent à celles-ci de se développer pour survivre, leur développement étant la condition indispensable à leur survie. Manifestement permettre des extensions supérieures aux plafonds prévus par le règlement ne supprimerait pas significativement les champs d'expansion de crues. Une concertation avec les organisations agricoles (dont la chambre d'Agriculture) et les services de l'Etat pourrait établir pour chaque dossier de développement les règles (intérêt pour la survie de l'exploitation, ratio entre la superficie des bâtiments et celles des terres agricoles, prescriptions de construction etc..).**

### 3.3.5 - Observations du Conseil Général du Gard

#### REGLEMENT

P 6 La définition de la notion d'espace refuge doit permettre de vérifier si le bâti pré existant satisfait ou non à cette obligation. A la lecture de la rédaction actuelle nous pouvons en conclure qu'une maison à étage sans trappe, balcon ou terrasse ne satisfait pas pleinement aux exigences du PPRI et qu'il convient qu'elle s'équipe d'un accès extérieur conforme aux exigences du dit PPRI. Dans un souci de clarté et de pragmatisme il conviendrait de préciser la définition de l'espace refuge comme suit afin de distinguer ce qui est exigé lors de la création de ce qui préexiste :

**« Zone refuge : niveau de plancher couvert habitable (hauteur sous plafond d'au moins 1,80 m) accessible directement depuis l'intérieur du bâtiment, situé au-dessus de la cote de référence et muni d'un accès vers l'extérieur permettant l'évacuation (trappe d'accès, balcon ou terrasse en cas de création et fenêtre pour espace préexistant). Cette zone refuge sera dimensionnée pour accueillir la population concernée, sur la base de 6m<sup>2</sup> augmentés de 1m<sup>2</sup> par occupant potentiel ..... ».**

#### Réponse de la DDTM :

Modification du règlement pour l'espace refuge.

#### Analyse de la commission d'enquête : Dont acte.

P15 dans le domaine de l'entretien et d'une manière générale pour l'ensemble des communes concernées par un PPRI et quels que soient les zonages, il pourrait utilement être précisé, dans les clauses réglementaires notamment (2<sup>ème</sup> partie, clauses réglementaires applicables dans chaque zone aux projets nouveaux) que **les travaux d'entretien des infrastructures routières existantes (renouvellement des revêtements, curage des fossés..)** sont admis sans condition, au même titre que les opérations d'entretien des bâtiments.

#### Réponse de la DDTM :

Préciser que les travaux d'entretien des infrastructures existantes sont admis sans condition, au même titre que les opérations d'entretien et de gestion courants des bâtiments. Modernisation du réseau infrastructure : inclure un paragraphe spécifique permettant clairement d'afficher les conditions d'acceptation des projets.

#### Analyse de la commission d'enquête :

**Nous prenons acte de ce qu'apparemment la DDTM fait droit à la demande du Conseil Général.**

Concernant la modernisation du réseau, il est essentiel que les articles 2 de l'ensemble des zones mentionnent explicitement à l'article 2-3 relatif aux « autres projets et travaux », un alinéa relatif à l'exécution des travaux de voirie. Celui-ci pourrait être rédigé de la façon suivante :

**les projets de création et/ou de recalibrage de voirie sont admis dès lors que ceux-ci auront obtenu les autorisations administratives qui s'imposeront en fonction de la nature du projet (utilité publique, loi sur l'eau, permis d'aménager,...)**

Cette disposition est essentielle pour la faisabilité des projets routiers portés par le Département, mais également pour ceux portés par d'autres collectivités.

#### Réponse de la DDTM:

Inclus dans les projets d'intérêts généraux

#### Analyse de la commission d'enquête :

**Effectivement la rubrique 2-3.m prévoit que les équipements d'intérêt général sont admis sous réserve d'une étude hydraulique préalable.**

Par ailleurs, la rédaction de l'alinéa r) **qui autorise les opérations de déblais/remblais** est à expliciter par le fait qu'un éventuel remblai pourra être autorisé dans la mesure où celui-ci sera compensé par un volume de déblai au moins égal.

#### Réponse de la DDTM :

L'alinéa r est suffisamment explicite pour ne pas être modifié.

#### Analyse de la commission d'enquête :

**Il apparaît en effet que la précision demandée supprimerait toute controverse dans l'application de l'article 2-3.r du règlement.**

#### Remarques spéciales pour la commune de Lédénon :

Page 24 du règlement de la zone M-NU il est spécifié que les constructions nouvelles étaient conditionnées à la mise en œuvre d'un plan d'intervention et d'organisation en cas de crise et à la mise en œuvre de mesures de réduction de la vulnérabilité sur l'existant.

Il conviendrait de préciser qu'il s'agit là d'une condition préalable à l'obtention de l'autorisation de construire.

**Réponse de la DDTM : Ce n'est pas nécessaire.**

**Analyse de la commission d'enquête : Dont acte.**

## QUATRIÈME PARTIE : MESURES DE REDUCTION DE LA VULNERABILITE DES BIENS EXISTANTS

Sans remettre en cause l'efficacité des mesures de réduction de la vulnérabilité proposées dans le règlement sur le bâti existant, nous nous interrogeons sur leur mise en œuvre effective en l'absence de dispositif collectif d'animation et d'accompagnement technique à la réalisation de telles mesures. En effet, lier leur financement au seul caractère obligatoire des dites mesures nous semble plus de nature à fragiliser la situation des citoyens potentiellement concernés eu égard à la complexité de la réduction de la vulnérabilité et au risque assurantiel en cas de non respect du règlement. Il eut été certainement plus efficace de conditionner le financement des travaux individuels à l'existence d'opération collective d'accompagnement technique locale type, PIG ou OPAH, pouvant par ailleurs drainer des financements complémentaires à ceux de l'Etat.

Si effectivement chacun s'accorde sur le fait que sans animation, peu de mesures seront mises en œuvre par les particuliers, il nous semble plus pertinent de conseiller ou inciter à la réalisation d'une telle démarche plutôt que de créer du droit supplémentaire en la rendant obligatoire.

Seul les diagnostics complets véritables outils de culture du risque et de responsabilisation des particuliers pourraient être rendus obligatoires et le financement des mesures conditionnées à la mise en œuvre d'une opération collective.

### Réponse de la DDTM :

Un pilotage global est certes le moyen le plus efficace pour mettre en œuvre une politique de réduction de la vulnérabilité, mais ce n'est pas l'objet du PPRi que d'organiser cette mise en œuvre.

**Analyse de la commission d'enquête : Dont acte.**

#### Auto diagnostic pour les autres bâtiments.

P 40 Son contenu est limité à la fourniture d'un plan faisant apparaître les cotes d'aléa du PPRi à l'intérieur du bâtiment. Il n'est aucunement fait mention d'une analyse des points de vulnérabilité du bâtiment, ni des mesures de réduction de la vulnérabilité adaptées à préconiser. Ces éléments nous paraissent indispensables dans un diagnostic pour in fine guider le propriétaire dans le choix de ses travaux.

### Réponse de la DDTM :

L'auto diagnostic détermine la cote à l'intérieur du bâtiment, suffisant pour la mise en œuvre des autres mesures obligatoires.

**Analyse de la commission d'enquête :**

**La question semble porter sur l'auto-diagnostic demandé aux propriétaires privés, prévu à la page 44 du règlement. Il apparaît en effet qu'il n'est pas nécessaire de demander aux propriétaires privés des renseignements autres que ceux prévus par le dernier alinéa de l'article IV-1.1 du règlement.**

Installation de batardeaux. Plutôt que de parler d'ouvrants, n'est il pas plus « juste » de n'imposer les batardeaux que sur les accès et grilles d'aération si elles sont au même niveau que les accès ou en dessous,. En effet, en cas de forte crue (supérieure à 80cm) l'eau passe par-dessus le batardeau et pénètre dans la maison avant d'atteindre les autres ouvrants styles fenêtres.

### Réponse de la DDTM :

Les grilles d'aération sont considérées comme des ouvrants (cf lexique).

**Analyse de la commission d'enquête : Dont acte.**

Enfin, pour faciliter le repérage sur les plans de zonage, il serait souhaitable de compléter les fonds de plans par la numérotation des routes départementales et l'appellation des principales voiries communales.

### Réponse de la DDTM :

Surcharger la carte nuit à sa lisibilité. Le fond cadastral et les bâtiments permettent de se repérer.

**Analyse de la commission d'enquête :**

**Voir ci-dessus, la même observation ayant été faite par la C E.**

### 3.3.6 - Observations du Centre Régional de la Propriété Forestière

Afin de lever toute ambiguïté, le CRPF demande que soit précisé que les stockages temporaires de bois liés aux coupes d'exploitation ne sont pas visés.

Le CRPF émet un avis favorable aux dix-neuf projets de PPRI du Bassin versant du Vistre sous réserve de ces modifications dans le règlement des PPRI.

**Réponse de la DDTM :**

La commune dispose de nombreux terrains hors zone inondable sur lesquels les coupes de bois peuvent être entreposées.

**Analyse de la commission d'enquête :**

**L'observation porte sur le stockage temporaire qui suit immédiatement la coupe et qui donc ne peut se faire que sur les lieux. Il semble que l'on pourrait faire droit si c'est le cas à la demande en l'assortissant au besoin d'un délai de stockage maximum.**

=====

## **TITRE II - CONCLUSIONS ET AVIS DE LA COMMISSION D'ENQUÊTE**

## PREAMBULE

Le département du Gard est soumis depuis de nombreuses décennies à des événements pluvieux qui, en raison de leur intensité peuvent avoir des conséquences particulièrement catastrophiques sur les biens et sur les personnes. Depuis 50 ans on a noté, dans la Région, 200 pluies diluviennes de plus de 200 mm en 24 heures.

Ces épisodes pluvieux intenses appelés pluies cévenoles peuvent provoquer des cumuls de pluies de plusieurs centaines de millimètres en quelques heures. Ils sont observés en toute saison, mais les 2 périodes les plus propices sont : mai à septembre et l'automne

L'aggravation et la répétition des crues catastrophiques dans le Gard se sont traduites par des dégâts très impressionnants en 1958, 1988, 2002, 2003, et 2005. Cette aggravation est très fortement liée au développement d'activités urbaines, industrielles et agricoles dans des zones à risques.

Dans ces zones, et notamment dans la plaine de la « Vistrenque » qui s'étend au sud de l'agglomération nîmoise, sur une surface de 480 Km<sup>2</sup> et un linéaire d'environ 36 Km, l'Etat est conduit à renforcer sa politique de prévention des inondations par la mise en place de Plans de Prévention des Risques d'Inondation (PPRi).

Le cadre législatif des PPRi est défini par les lois n° 95-101 du 2 février 1995, 2003-699 du 30 juillet 2013, et les décrets n° 95-1089 du 5 octobre 1995 et 2005-3 du 4 janvier 2005.

L'ensemble est codifié aux articles L.562-1 et suivants du code de l'environnement.

Selon la loi, un PPRi doit, sur l'ensemble du territoire communal, identifier et délimiter les différentes zones en tenant compte de la nature et de l'intensité du risque encouru. Il s'agit :

**Des zones exposées aux risques** (Zones de danger) afin d'y interdire tout type de construction, d'ouvrage, d'aménagement, ou dans le cas où ces aménagements pourraient être autorisés, prescrire les conditions dans lesquelles ils doivent être utilisés ou exploités.

**Des zones qui ne sont pas directement exposées au risque** (zones de précaution) mais où des aménagements pourraient aggraver les risques ou en provoquer de nouveaux afin d'y prévoir des mesures d'interdiction ou des prescriptions.

Il doit également sur ce même territoire définir les mesures :

**De prévention de protection et de sauvegarde** qui doivent être prises par les collectivités publiques ou qui peuvent incomber aux particuliers

**Relatives à l'aménagement l'utilisation ou l'exploitation des constructions, ouvrages, et espaces existants** qui doivent être prises par les propriétaires ou les utilisateurs.

Les projets de PPRi de la Vistrenque dont l'élaboration technique a été confiée par la DDTM au bureau d'études BRL Ingénierie concernent 19 communes : Aubord, Beauvoisin, Bernis, Bezouce, Bouillargues, Cabrières, Caissargues, Générac, Lédenon, Manduel, Marguerittes, Milhaud, Poulx, Redessan, Rodilhan, Saint Gervasy, Uchaud, Vauvert, et Vestric-et-Candiac.

Chaque territoire communal a fait l'objet d'un Plan de Prévention des Risques inondations dont le dossier est présenté, dans la commune concernée, à l'enquête publique.

Après la phase d'élaboration technique des dossiers, la DDTM a présenté et transmis aux différentes communes, au cours de réunions de concertation, la carte d'aléa (le 21/10/2011) et la carte de zonage réglementaire (le 20/12/2012.). D'autres réunions de concertation bilatérales et spécifiques ont également été tenues entre les communes et la DDTM.

Avant l'ouverture des enquêtes publiques, des réunions publiques à l'initiative de la DDTM ont été tenues pour présenter le dossier au public. 4 réunions publiques ont été tenues à Uchaud (le 12 juin), Vauvert (le 13 juin), Bouillargues (le 17 juin) et Marguerittes (le 3 juillet).

Les dossiers ont été transmis pour avis à la commune concernée et aux organismes associés, avant d'être soumis à la présente enquête publique.

Dans le délai réglementaire, la Commune a émis un avis défavorable, la Chambre d'Agriculture du Gard un avis défavorable, et le Centre Régional de la Propriété Forestière un avis favorable avec réserve.

Le Conseil Général, le Conseil Régional, le SCOT Sud Gard n'ont pas donné leur avis dans le délai réglementaire. Il est donc réputé « tacitement » favorable.

La DDTM a tiré le bilan de la concertation dans un texte daté du 2 septembre 2013.

Toutefois, Le Conseil Général a transmis ses observations à la commission d'enquête dans un courrier daté du 27 septembre 2013.

Tous les avis reçus ont été analysés dans le rapport.

A la suite de l'enquête publique, et après la prise en compte éventuelle des observations, du public, des personnes publiques associées et de la commission d'enquête, le PPRi pourra être approuvé par arrêté préfectoral.

L'arrêté préfectoral d'ouverture de la procédure d'enquête publique du PPRi de la commune de Lédénon a été pris le 17 juillet 2013 sous le N° 2013-196-0030.

## **CHAPITRE 1 - LE PROJET PRESENTE AU PUBLIC**

Le projet de PPRi est soumis aux articles du code de l'environnement et notamment les articles L.562-1 et suivants. Il permet de traduire en dispositions réglementaires le travail d'identification des risques.

Le PPRi régit l'utilisation des sols. Il répond aux objectifs suivants :

- Interdire les implantations nouvelles dans les zones les plus dangereuses afin de préserver les vies humaines
- Réduire le coût des dommages liés aux inondations en réduisant notamment la vulnérabilité des biens existants dans les zones à risques.
- Interdire le développement de nouveaux enjeux afin de limiter le risque et de préserver les zones non urbanisées dédiées à l'écoulement des crues et au stockage des eaux.

Le PPRi a également un objectif de sensibilisation et d'information de la population sur les risques et les moyens de s'en prévenir. Il peut imposer des mesures destinées à réduire la vulnérabilité des biens existants et de leurs occupants.

Le dossier présenté à l'enquête publique comprend :

1. Un Rapport de présentation
2. Un Résumé non technique
3. Le Règlement du PPRi qui présente pour chaque zone les règles, contraintes et dispositions qui encadrent l'aménagement urbain et rural. Dans les zones déjà urbanisées ou aménagées, elles encadrent les travaux éventuels à réaliser.

4. Une carte de zonage qui délimite des Zones qui se distinguent par leur exposition au risque inondation. Ce zonage qui identifie les risques est obtenu en croisant l'aléa avec les enjeux.
5. Les Annexes techniques du rapport de présentation
6. Une carte de l'Aléa
7. Les avis des Personnes publiques associées reçues dans les délais réglementaires (la Commune, la Chambre d'Agriculture du Gard, le Centre Régional de la Propriété Forestière). Les avis tacites du Conseil Général et du Conseil Régional et du SCOT Sud Gard.
8. Le bilan de la concertation en date du 2 septembre 2013.

Le risque est le croisement de l'aléa et des enjeux:

L'aléa est la hauteur d'eau et la vitesse d'écoulement pour une crue de référence dont on modélisera les effets pour tenir compte des particularités hydro- géomorphologiques du territoire étudié. Ici la crue de référence qui a été choisie est la **crue centennale**.

Les enjeux sont l'ensemble des personnes, des biens et des intérêts économiques susceptibles d'être affectés par l'aléa identifié en un lieu donné.

Conformément à l'article L.562-1 du code de l'environnement, deux grands types de zone ont été définis: les zones de danger directement exposées aux risques, et les zones de précaution non directement exposées aux risques.

- Les zones de danger: Ces zones directement exposées au risque sont constituées des zones à aléa fort (F), où la hauteur d'eau pour la crue de référence dépasse 0.5 m.

- Les zones de précaution. Elles sont constituées :

- D'une part des zones d'aléa modéré (M) où la hauteur d'eau pour la crue de référence est inférieure à 0.5 m
- D'autre part des zones d'aléa résiduel (R) qui comprennent les secteurs non inondés par la crue de référence,

Les enjeux sont identifiés à partir de l'urbanisation existante. On distinguera, les zones urbaines (U) avec le cas particulier des centres urbains (Ucu) et les zones non urbaines (NU)

Ainsi, le croisement des aléas (Fort, Modéré, Résiduel) avec les zones d'urbanisation (NU, U, et Ucu) conduit à identifier 9 types de zones qui obéissent chacune à un règlement spécifique.

Dans la carte de zonage, les couleurs sont associées au principe général régissant la zone :

- En **rouge** les zones soumises à interdiction, avec principe général d'inconstructibilité sauf les aménagements du règlement destinés à permettre une évolution contrôlée des exploitations agricoles.
- En **bleu** les zones soumises à prescription.

1 - zones de danger

zone **F-U : (rouge)** zone urbanisée inondable par un Aléa Fort

zone **F-Ucu : (rouge)** pour Aléa Fort en centre urbain dense

zone **F-NU : (rouge)** pour secteur d'aléa fort non urbanisé

2- zones de précaution

zone **M-U : (bleu)** zone urbanisée inondable par aléa modéré

zone **M-Ucu (bleu)** permet de concilier les exigences de la prévention et la nécessité d'assurer la continuité de vie et le développement urbain

zone M-NU : (rouge) pour secteur d'aléa modéré non urbanisé

zone R-NU : (rouge) R-U : (bleu) ;(éventuellement) R-Ucu (bleu) zones non inondables à la crue de référence.

## **CHAPITRE 2 - LA PROCEDURE DE L'ENQUETE PUBLIQUE**

Pour conduire l'enquête publique, la commission d'enquête a été désignée par le Tribunal Administratif de Nîmes par décision N° E13000043/30 du 28/03/2013.

L'Arrêté préfectoral n°2013-196-0030 du 17 juillet 2013 a ouvert l'enquête publique.

Il prescrit que l'enquête se déroule sur une durée de 32 jours du 9 septembre 2013 au 10 octobre 2013, avec 2 permanences de la commission d'enquête en mairie de Lédénon:

Le 9 septembre 2013 de 14 h à 17 h,

Le 10 octobre 2013 de 14 h à 17 h.

Le dossier et un registre d'enquête cotés et paraphés par un membre de la Commission d'Enquête ont été déposés en Mairie et tenus à la disposition du public aux heures d'ouverture de la Mairie.

L'enquête publique s'est déroulée conformément à l'arrêté préfectoral en particulier pour ce qui concerne la publicité et la libre expression du public dont l'information a été réalisée correctement avant et pendant l'enquête.

En cours d'enquête, un membre de la Commission d'Enquête a rencontré le maire de Lédénon.

A l'issue de l'enquête le registre a été clos par un membre de la Commission d'Enquête.

Au cours des 2 permanences en mairie, un membre au moins de la Commission d'enquête a reçu 11 (onze) personnes. 4 (quatre) personnes ont déposé des observations sur le registre qui avait été mis à la disposition du public.

Les observations du public, ainsi que celles émises par la Commune, la Chambre d'Agriculture du Gard, le Conseil Général du Gard et le CRPF ont été soumises sous forme d'un procès verbal synthétique des observations à la DDTM qui a fait part de sa position.

La commission d'enquête a fait une analyse des observations et des réponses apportées par la DDTM.

## **CHAPITRE 3 - CONCLUSIONS DE LA COMMISSION D'ENQUETE**

### **3.1 - SUR LA PROCEDURE**

La commission note que la procédure a été parfaitement respectée conformément au code de l'environnement et à l'arrêté préfectoral prescrivant l'enquête publique. Le dossier était complet, il comprenait l'avis reçu des personnes publiques associées et du conseil municipal. Un membre de la commission d'enquête a rencontré le Maire au cours de l'enquête. Le registre et le dossier mis à la disposition du public ont été parfaitement gérés par le personnel de la mairie.

L'enquête a été clôturée le 10 octobre 2013.

La commission d'enquête a remis à la DDTM le procès verbal de synthèse des observations le 18 octobre 2013.

La DDTM a fait parvenir sa réponse le 16 janvier 2014 seulement.

Compte tenu du nombre important d'observations recueillies lors de l'ensemble des enquêtes publiques conduites simultanément, et conformément au code de l'environnement, le délai de remise du rapport de la commission d'enquête a été prolongé jusqu'au 15 décembre 2013, puis jusqu'au 31 janvier 2014 (cf courriers de M. le Préfet du Gard - DDTM des 6 novembre 2013 et 12 décembre 2013 en annexe).

### **3.2 - SUR LE PROJET ET SA PRESENTATION AU PUBLIC**

La Commission d'Enquête note que le rapport de présentation expose clairement la problématique des inondations et les objectifs du PPRi.

Toutefois elle regrette que le dossier ne développe pas plus longuement un certain nombre de points importants pour la population.

L'information sur les démarches à réaliser dans la période «après approbation du PPRi» qui apparaît insuffisamment développée, ainsi que l'information sur les mesures à prendre pour éclairer le public sur la mise en conformité de leur habitation.

La période «après approbation du PPRi» est en effet une période importante qui demande un accompagnement des administrés. Cette observation a d'ailleurs été relevée par le Conseil Général du Gard, dans son avis: «Nous nous interrogeons sur la mise en œuvre effective des mesures de réduction de la vulnérabilité proposées, en l'absence de dispositif collectif d'animation et d'accompagnement technique à la réalisation de telles mesures».

La Commission d'Enquête regrette par ailleurs, ce qui est le cas pour la plupart des PPRi, que les documents réalisés et présentés manquent parfois, pour les personnes peu habituées à lire des plans, de lisibilité et de précision essentiellement dans les zones urbaines (les cartes de zonage réglementaire sont au 1/5 000, ne comportent aucun repère tels que noms des cours d'eau, lieux dits, routes et chemins, et n'indiquent pas les références cadastrales des parcelles).

Ces points étant relevés, il apparaît globalement que le projet de PPRi présenté au public était techniquement acceptable. Même s'il est possible de discuter et d'envisager des interprétations différentes des textes, le PPRi présenté était conforme à la réglementation du code de l'environnement, notamment dans son article L.562-1.

### **3.3 - SUR LE BILAN DE LA CONCERTATION**

Le bilan de la concertation a été tiré par la DDTM, dans un document daté du 2 septembre 2013, conformément à l'arrêté préfectoral n°2010-349-0034 du 15 décembre 2010, qui prévoit:

- Une réunion d'information et de travail avec les élus communaux
- Une mise à disposition de documents d'information relatifs à l'élaboration du projet à la DDTM et sur son site internet
- Le recueil des observations du public
- La tenue d'une réunion publique avec participation du public aux débats

Deux réunions de présentation générale ont été organisées : le 21 octobre 2011 (procédure et grands principes des PPRi, restitution de l'aléa de référence) et le 20 décembre 2012 (projet de zonage et de règlement) devant les élus et les partenaires (syndicat de bassin).

Pour la commune de Lédénon, trois réunions bilatérales ont été organisées avec la commune:

- la première réunion, le 27 avril 2011, avec la présence du Maire et du service urbanisme a porté sur les modalités d'adaptation pour le projet de PPRI de l'étude hydraulique communale de 2004 sur le bassin versant des Agaous, menée par la commune de Lédenon sur son territoire urbain,

- la deuxième réunion, le 19 décembre 2012, le Maire et son service urbanisme a évoqué les contraintes fortes sur le développement de l'activité agricole sous serres sur le site de l'entreprise Vilmorin située totalement en zone aléa fort et modéré,

- la troisième, le 10 février 2013 en préfecture, afin de concerter sur les projets de développement du site Vilmorin en tenant compte de la prévention du risque inondation.

Suite à cette réunion, les terrains de l'entreprise Vilmorin ont été intégrés en tant qu'espace stratégique dans le projet de PPRI de la commune de Lédenon, les cartes de zonage et le règlement du projet de PPRI ont été modifiés en conséquence.

Quatre réunions publiques ce sont tenues pour l'ensemble des 19 communes de la Vistrenque (Uchaud, Bouillargues, Vauvert et Marguerittes)

La phase de consultation des Personnes Publiques associées a été lancée le 11 juin 2013. L'avis du SCOT Sud Gard a également été sollicité.

### **Conclusion sur le bilan de la concertation**

La commission d'enquête note que plusieurs rencontres et réunions de travail ont rassemblé les services de l'Etat et les élus.

Pour la commune de Lédenon, la concertation n'a pas permis de rapprocher les points de vue de la municipalité avec ceux des services de l'Etat sur la partie directement impactée par le ruisseau des Agaous. La concertation a bien eu lieu, mais elle n'a pas abouti à un consensus, sauf pour un secteur stratégique défini sur le site de l'entreprise Vilmorin.

Cette divergence s'est manifestée au cours de l'enquête publique. Les observations du Maire, formulées lors de la rencontre avec un membre de la commission d'enquête, confirmant celles émises par délibération du Conseil Municipal, en sont l'illustration.

Il semble que le travail de réflexion sur les problèmes «Mitigation/Prévention» qui permettrait de faire évoluer la réglementation aurait été une démarche plus opérationnelle car elle suppose la participation de tous les acteurs et notamment de la population, des collectivités des élus, et des services de l'Etat.

Par ailleurs la concertation aurait pu également porter sur la période « après approbation du PPRI » qui, comme le souligne le conseil général du Gard, doit être organisée pour informer la population et mutualiser les démarches dans la mise en œuvre des mesures de mitigation nécessaires.

**En définitive si une large information a été faite sur le projet de PPRI, il apparait que la concertation avec les élus a été insuffisante. Les élus estiment que les services de l'Etat n'ont pas été assez à leur écoute.**

**En outre aucune réelle concertation n'a eu lieu avec la population.**

### **3.4 - SUR LES OBSERVATIONS RECUES**

Le projet de PPRI de la commune de Lédenon a donné lieu à quatre observations du public, deux d'ordre général, deux particulières.

Par contre, il a fait l'objet de plusieurs observations de la part de M. le Maire de Lédénou, confirmant celles émises par le Conseil Municipal dans sa délibération du 6 août 2013, portant sur le contenu de l'étude et ses résultats.

De même, la commission d'enquête a relevé un certain nombre de points spécifiques au PPRI de Lédénou, indépendamment d'observations générales concernant les études et leurs résultats sur la délimitation des zones d'aléa.

Enfin, les personnes publiques consultées ont émis des observations sur les aspects réglementaires.

### **3.5 - SUR LES AMELIORATIONS DU PROJET PRESENTE**

#### **1 - améliorations acceptées par le maître d'ouvrage:**

##### **a) zonage:**

- Pour répondre à une remarque formulée par la commission d'enquête concernant les limites de la zone inondable au droit de l'autoroute A9 sur la commune de Lédénou, une légère correction devrait être opérée sur le plan de zonage réglementaire sur ce secteur.
- De plus, le plan de zonage sera modifié pour assurer la continuité des isocotes dans les zones "blanches" et affirmer ainsi la déconnexion entre l'isocote et la notion de PHE.

##### **b) règlement:**

- Une modification du règlement du secteur stratégique est acceptée pour permettre la réalisation d'une centrale de méthanisation dans le cadre de l'activité de l'entreprise Vilmorin.
- Il est acté les modifications du règlement du PPRI pour ce qui concerne la rédaction portant sur l'espace refuge et sur les travaux d'infrastructure demandées par le Conseil Général du Gard.

#### **2 - améliorations proposées par la commission d'enquête:**

Pour faire droit à certaines observations des personnes publiques associées, la commission d'enquête propose les modifications suivantes **concernant le règlement** :

- Observation de la Chambre d'agriculture: concernant le problème de survie des exploitations, elle propose qu'une concertation soit organisée entre les organisations agricoles représentatives et les services de l'Etat pour définir les modalités correspondantes.
- Observation du Conseil Général du Gard: concernant l'article 2-3.r elle retient la demande de précision pour éviter des controverses.
- Observation du CRPF: concernant le stockage temporaire lors des coupes de bois, elle le pense possible, si c'est le cas, en instituant un délai maximum.

### **3.6 - EN DEFINITIVE**

La procédure de l'enquête publique s'est déroulée conformément aux textes en vigueur et à l'arrêté préfectoral d'ouverture et d'organisation. Le public a été informé mais ne s'est pas véritablement manifesté.

La concertation préalable n'a pas permis de prendre en compte tous les points de vue de la municipalité, mais a néanmoins débouché sur la création d'un secteur stratégique sur le site de l'entreprise Vilmorin.

Les résultats de cette enquête devraient permettre aux services de l'Etat de présenter à l'approbation du Préfet un document définitif, amélioré par rapport au document présenté

au public, du fait que certaines modifications ont été acceptées par le maître d'ouvrage (DDTM), ou résultent de propositions de la commission d'enquête.

## CHAPITRE 4 - CONCLUSIONS ET AVIS

### 4.1 - LES MOTIVATIONS

Considérant que le PPRi est un outil public pertinent d'information, de prévention, et de gestion des risques, nécessaire aux collectivités,

Considérant d'autre part que les observations du public, ainsi que celles des Personnes Publiques Associées n'ont pas exprimé de rejet caractérisé de ce projet, nonobstant des divergences sur des aspects techniques ou réglementaires,

Considérant enfin que la mise en œuvre de ce PPRi est nécessaire pour une urbanisation pertinente et contrôlée de la commune dans l'idée d'un développement durable,

Considérant les améliorations acceptées par le maître d'ouvrage concernant le zonage réglementaire et le règlement pour le secteur stratégique délimité sur l'entreprise Vilmorin, et proposées par la commission d'enquête, qui devraient être apportées au projet,

Malgré le maintien des dispositions globales du projet résultant des principes auxquels le maître d'ouvrage (DDTM) ne peut déroger, la commission d'enquête reconnaît la nécessité du maintien des espaces naturels d'expansion des crues et d'inconstructibilité dans les zones urbanisées impactées par un aléa inondation fort voire modéré.

### 4.2 - L'AVIS

***Pour les raisons développées au chapitre 3 et ci-dessus, la commission d'enquête émet donc un :***

#### **AVIS FAVORABLE**

***au Plan de Prévention des Risques inondations de la commune de Lédénon, sous réserve de la prise en compte des améliorations développées au 3.5 ci-avant.***

**Le 27 janvier 2014**

**La commission d'enquête:**

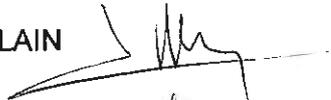
Le Président: M. Pierre FERRIAUD



Les Membres: Mme Anne Rose FLORENCHIE



M. Yves ALLAIN



M. Alain GRIMAL



Mme Bernadette MICHAUD

